



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г.Самара, ул. Авроры,148, тел. (846) 226-56-17

---

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

27 октября 2011 года

Дело № А55-1789/2011

Судья Арбитражного суда Самарской области Хмелев С.П.  
рассмотрев 26 октября 2011 года в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Волжская база технологического оборудования"  
о распределении судебных расходов

От 30 сентября 2011 года №б/н  
по делу по иску Общества с ограниченной ответственностью "Буровые технологии", 446552, Самарская область, п. Суходол, Сергиевский район, Нефтяников,13  
к Обществу с ограниченной ответственностью "Волжская база технологического оборудования", 443115, Самарская область, Самара, Г.Димитрова, 117, оф.86; 443041, Самарская область, Самара, Красноармейская, 72, 2 этаж, офисы 1-24

о признании договора незаключенным  
при участии в заседании  
от заявителя – не явился, извещен;  
от взыскателя – Волков Л.Н., представитель по доверенности от 14.01.2011 б/н,  
протокол судебного заседания ведет помощником судьи Бачурихиной Г.Н.

установил:

Решением Арбитражного суда Самарской области от 10.06.2011 в иске ООО "Буровые технологии" к ООО "Волжская база технологического оборудования" о признании договора поставки от 10.03.2009 №05 незаключенным отказано.

ООО "Волжская база технологического оборудования" обратилось в арбитражный суд Самарской области с заявлением о взыскании с ООО "Буровые технологии" судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000руб, понесенных ООО "Волжская база технологического оборудования" по делу № А55-1789/2011.

Заявитель в судебное заседание не явился, представил письменное ходатайство (вх.112967 от 26.10.2011) о рассмотрении заявления в отсутствие представителя ООО «ВБТО».

Взыскатель письменный отзыв на заявление не представил, в судебном заседании о взыскании судебных расходов не возражал.

В обоснование своих требований и их размера заявитель представил суду следующие копии документов: Акт от 25.07.2011 №00048, договор на оказание юридических услуг от 31.03.2011 №2, платежное поручение от 01.08.2011 №122 на сумму 10 000 руб, платежное поручение от 01.04.2011 №42 на сумму 5 000 руб.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую

помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Взыскание расходов на оплату судебных расходов, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, предусмотрено ч.2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В свою очередь, ответчик, в удовлетворении в иске к которому отказано, имеет право на возмещение расходов, понесенных им при рассмотрении дела в суде, за счет истца.

Согласно п. 21 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" АПК РФ не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как указал Высший Арбитражный Суд РФ в Информационном письме от 05.12.2007 N 121, требования о возмещении судебных расходов подлежат удовлетворению в случае, когда расходы на оплату услуг представителя были фактически понесены. При этом лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах (п.3).

Суд считает, с учетом продолжительности рассмотрения и сложности дела, количества судебных заседаний, отсутствия представителя в судебном заседании при разрешении дела, что судебные расходы, понесенные заявителем, следует взыскать с ООО "Бутовые технологии" в меньшем размере, в разумных пределах, в сумме 10 000 руб.

В остальной части заявления отказать.

Руководствуясь статьями 106, 110, 112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Заявление ООО "Волжская база технологического оборудования" о возмещении судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Бутовые технологии" в пользу ООО "Волжская база технологического оборудования" 10 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья \_\_\_\_\_ / С.П. Хмелев

