

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

11.11.2008 года Октябрьский районный суд г. Самары в составе:
председательствующего судьи Лещенко Л.А.,
при секретаре судебного заседания Немчаниновой Ю.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2807/08 по иску Федотова Станислава Юрьевича к ООО «Сервис-Партнер» о взыскании сумм,

УСТАНОВИЛ:

Федотов С.Ю. обратился в суд с иском заявлением, указывая, что между ним и ООО «Сервис Партнер» были заключены два договора подряда № 11/07-П от 26 апреля 2007 г. и № 21/07-П от 22 ноября 2007 г., в соответствии с которыми ООО «Сервис Партнер» является Подрядчиком, а он - Заказчиком.

Предметом данных договоров подряда является выполнение отделочно-строительных работ и (или) установка оборудования и иные неразрывно связанные с отделочно-строительными работами виды деятельности в жилом помещении площадью 170 кв.м и 69,95 кв.м, расположенном по адресу: г. Самара, ул. Лесная, д. 31, кв. 1. Общая стоимость отделочно-строительных работ и услуг по указанным выше договорам подряда составляет 904 480 руб. 00 коп.

Заказчиком была произведена 50 процентная оплата подрядных работ по данным договорам в размере 452 240 руб. 00 коп., а также выплачены дополнительные денежные суммы для закупки строительного-отделочных и расходных материалов в размере 1 093 091 руб. 00 коп.

При этом часть указанной выше денежной суммы в размере 190 000 руб. 00 коп. была передана Федотовым С.Ю. директору ООО «Сервис Партнер» Долгих Игорю Владимировичу на основании двух расписок от 12.04.2008 г. и 20.06.2008 г. также для закупки строительного-отделочных материалов по указанным выше договорам подряда.

Кроме того, при передаче денежных средств Долгих И.В. был поставлен оттиск печати ООО «Сервис Партнер» на указанных выше расписках, который совпадает с оттиском печати, поставленным на договорах подряда № 11/07-П от 26 апреля 2007 г. и № 21/07-П от 22 ноября 2007 г.

Всего истцом для выполнения подрядных работ и закупки дополнительных материалов было уплачено 1 545 331 (Один миллион пятьсот сорок пять тысяч триста тридцать один) руб. 00 коп., что подтверждается приходными кассовыми ордерами в количестве 14 шт.

Срок окончания подрядных работ по договору подряда № 11/07-П от 26 апреля 2007 г. - 27 сентября 2007 г., по договору подряда 21/07-П от 22 ноября 2007 г. - 5 марта 2008 г. При этом истец указывает, что по договору подряда 21/07-П от 22 ноября 2007 г. подрядные работы ООО «Сервис Партнер» фактически осуществляло лишь до декабря 2007 г. включительно, то есть всего 1,5 месяца., а в 2008 г. ответчик даже не приступал к своим обязанностям по указанному выше договору.

До настоящего времени, несмотря на истечение срока окончания выполнения работ по обоим договорам подряда, Подрядчиком не был выполнен весь запланированный объем работ, произведенные отделочно-строительные работы не соответствуют установленным СНиП, а большая часть материалов вообще не была использована Подрядчиком для указанных в договорах подряда целей.

Истец просит взыскать с ООО «Сервис Партнер» в его пользу задолженность в размере 1 545 331 руб.00 коп., а также неустойку (пени) за нарушение сроков выполнения работ по указанным выше договорам подряда в размере 1 545 333 руб. 00 коп., а всего 3 090 662 руб. 00 коп.

В ходе рассмотрения гражданского дела истец Федотов С.Ю. уточнил иски требования, поскольку вышеуказанные обстоятельства привели к необходимости проведения технического обследования жилого помещения площадью 170 кв.м. и 69,95 кв.м. Для этого между ним и ГОУ ВПО «Самарский государственный архитектурно-строительный университет» (далее ГОУ ВПО «СГАСУ») был заключен договор на создание (передачу) технической продукции № 4063 от 28.07.2008 г., в соответствии которым Федотов С.Ю. является Заказчиком, а ГОУ ВПО «СГАСУ» - Исполнителем. Предметом указанного выше договора является выполнение работ на тему: «Техническое обследование жилого помещения, расположенного по адресу: г. Самара, ул. Лесная, д. 31-1». Стоимость указанного выше договора составляет 60 000 руб. 00 коп.

Результаты проведенного технического обследования были изложены в Техническом заключении № 13-1311 от 22.10.2008 г. «Техническое обследование жилого помещения, расположенного по адресу: г. Самара, ул. Лесная, д. 31-1», в соответствии с которым на момент обследования квартир площадью 69,95 кв.м. и 170 кв.м., указаны фактически выполненные виды подрядных работ.

Согласно Техническому заключению № 13-1311 от 22.10.2008 г. стоимость фактически выполненных работ составляет 338 378 руб. 42 коп., что подтверждается локальным ресурсным сметным расчетом № РС-232 по состоянию на 01.12.2007 г.

В процессе обследования в квартире были выявлены недостатки, и по выявленным дефектам были определены виды работ. Согласно Техническому заключению № 13-1311 от 22.10.2008 г. стоимость работ на устранение выявленных недостатков составляет 197 331 руб. 38 коп., что подтверждается локальным ресурсным сметным расчетом № РС-230 по состоянию на 01.09.2008 г.

Истец, ссылаясь на ч. 1 ст. 1102 и п. 4 ст. 1103 ГК РФ считает, что размер сбереженных денежных средств ООО «Сервис Партнер» (неосновательное обогащение) составляет 1 206 952 руб. 58 коп.

Ссылаясь на ч. 1 ст. 393 ГК РФ истец указывает, что поскольку подрядчик ООО «Сервис Партнер» фактически выполнил работы с явными дефектами (ненадлежащее исполнение), то это вызвало необходимость проведения работ по устранению таких дефектов на сумму 197 331 руб. 38 коп. (сумма убытков). Истец также считает, что ответчик в соответствии со ст. 395 ГК РФ обязан оплатить проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата в сумме 92 568 руб. 80 коп.

Истец просит взыскать с ООО «Сервис Партнер» в его пользу сумму неосновательного обогащения в размере 1 404 283 (Один миллион четыреста четыре тысячи двести восемьдесят три) руб. 96 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата в размере 92 568 (Девяносто две тысячи пятьсот шестьдесят восемь) руб. 80 коп., а также стоимость работ по договору на создание (передачу) технической продукции № 4063 от 28.07.2008 г. в размере 60 000 (Шестьдесят тысяч) руб. 00 коп., а всего 1 556 852 (Один миллион пятьсот пятьдесят шесть тысяч восемьсот пятьдесят два) рубля 76 копеек.

В судебном заседании представитель истца Федотова С.Ю. – Пантелеева З.Ю., действующая на основании доверенности от 18.07.2008 года, уточненные иски требования поддержала по изложенным в заявлении основаниям.

Представитель ответчика ООО «Сервис-Партнер» в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ судом было вынесено определение о рассмотрении дела в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что заключены договора подряда № 11/07-П от 26 апреля 2007 г. и № 21/07-П от 22 ноября 2007 г. (л.д. 10-15).

В соответствии с указанными договорами, подрядчик обязался в установленный договором срок, провести подрядные отделочно-строительные работы и установку оборудования и иные неразрывно связанные с отделочно-строительными работами виды деятельности, необходимые для выполнения подрядных работ и сдать ее результат Заказчику в жилом помещении по адресу г. Самара, ул. Лесная, д.31, квартира 1, общей площадью 69,95 кв.м. и 170 кв.м., а заказчик обязался принять выполненные подрядные работы и уплатить обусловленную договорами цену.

Согласно п. 4.2. договоров, общая стоимость подрядных работ квартиры общей площадью 69,95 кв. м – 250 000 рублей, а квартиры общей площадью 170 кв.м. – 654 480 рублей.

Согласно п. 4.3. указанных выше договоров подряда «Заказчик выплачивает Подрядчику первый платеж в размере 50% от общей стоимости подрядных работ», а также «Заказчик предоставляет денежные средства в подотчет материально-ответственному лицу Подрядчика для приобретения строительного-отделочных и расходных материалов».

После подписания договоров, истец произвел оплату в размере 50 % от стоимости подрядных работ по данным договорам в размере 452 240 руб. 00 коп., а также выплатил дополнительные денежные суммы для закупки строительного-отделочных и расходных материалов в размере 1 093 091 руб. 00 коп.

При этом часть указанной выше денежной суммы в размере 190 000 руб. 00 коп. была передана Федотовым С.Ю. директору ООО «Сервис Партнер» Долгих Игорю Владимировичу на основании двух расписок от 12.04.2008 г. и 20.06.2008 г. также для закупки строительного-отделочных материалов по указанным выше договорам подряда, что подтверждается расписками на которых поставлен отпечаток печати ООО «Сервис Партнер» (л.д. 20-21).

Всего истцом для выполнения подрядных работ и закупки дополнительных материалов было уплачено 1 545 331 (Один миллион пятьсот сорок пять тысяч триста тридцать один) руб. 00 коп., что подтверждается приходными кассовыми ордерами в количестве 14 шт. (л.д. 17-19).

К возникшим отношениям сторон следует применять нормы, регулирующие отношения сторон по договору подряда и нормы законодательства о защите прав потребителей.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуги). В договоре о выполнении работ (оказании услуги) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В п.5.3 договоров подряда №21/07-П от 22.11.2007г. и №11/07-П от 26.04.2007г. между сторонами определены сроки выполнения отделочно-строительных работ: на жилое помещение общей площадью 69,95 кв.м., начало работ – 22.11.2007г., окончание работ – 05.03.2007г. (л.д.11); на жилое помещение общей площадью 170 кв.м., начало – 27.04.2007г., окончание работ – 27.09.2007г. (л.д.14).

Согласно ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство. Кредитор, приняв исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части.

В соответствии с ч. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии со ст. 29 ч. 1 абзац 7 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. *Потребитель также вправе отказаться от выполненной работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.*

В соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» услуга должна быть принята потребителем, в противном случае *исполнитель не вправе потребовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу).*

Материалами дела не подтверждается факт надлежащего исполнения условий договора ответчиком. Напротив, из пояснений истца следует, что до настоящего времени, несмотря на истечение срока окончания выполнения работ по обоим договорам подряда, ответчиком не выполнен весь запланированный объем работ, фактически ответчик осуществлял работу лишь до декабря 2007 г. включительно, то есть всего 1,5 месяца, в 2008 г. ответчик даже не приступал к своим обязанностям, кроме того, произведенные отделочно-строительные работы не соответствуют установленным СНиП, а большая часть материалов вообще не была использована ответчиком для указанных в договорах подряда целей.

Истцом и ГОУ ВПО «Самарский государственный архитектурно-строительный университет» (далее ГОУ ВПО «СГАСУ») был заключен договор на создание (передачу) технической продукции № 4063 от 28.07.2008 г., а именно Технического обследования жилого помещения, расположенного по адресу: г. Самара, ул. Лесная, д. 31-1». Стоимость указанного выше договора составляет 60 000 (Шестьдесят тысяч) руб. 00 коп. (в т.ч. НДС), что подтверждается чеком-ордером от 28.07.2008 г.

Согласно результатам проведенного технического обследования в квартире площадью 69,95 м. фактически были выполнены следующие виды подрядных работ: кирпичные стены из керамического кирпича, ограждающие санузел, стены частично оштукатурены; кирпичная стена, ограждающая жилую комнату и кухню-гостиную, частично выполнена обшивка листами гипсокартона; растворная стяжка на полу.

При этом в квартире площадью 170 кв.м. фактически были выполнены: кирпичные стены, ограждающие санузел и кухню; каркасные перегородки между комнатами; растворная стяжка на полу; подвесной потолок в гостиной; стены частично оштукатурены гипсовой штукатуркой.

Согласно Техническому заключению № 13-1311 от 22.10.2008 г. стоимость фактически выполненных работ составляет 338 378 (Триста тридцать восемь тысяч триста семьдесят восемь) руб. 42 коп., что подтверждается локальным ресурсным сметным расчетом № РС-232 по состоянию на 01.12.2007 г.

В процессе обследования в квартире были выявлены следующие недостатки: существующая монолитная выравнивающая цементно-песчаная стяжка не соответствует требованиям нормативно-технической документации; выполненная керамическим кирпичем кладка частично не соответствует требованиям нормативно-технической документации и проекта; штукатурный слой не соответствует требованиям нормативно-технической документации; подвесной потолок имеет значительные

перепады по высоте и не соответствует требованиям проекта; гипсокартонные перегородки не имеют тепло - и звукоизоляционного слоя, что не соответствует требованиям проекта.

По выявленным дефектам были определены следующие виды работ: для пола: разборка существующей цементно-песчаной стяжки; устройство изоляции от стен и перегородок; приготовление растворной смеси; устройство новой цементно-песчаной стяжки; для кладки: заполнение швов цементно-песчаным раствором; для штукатурки: удаление существующего штукатурного слоя; штукатурка поверхностей высококачественным раствором; для потолка: разборка гипсокартонных листов потолка; облицовка потолка гипсокартонными листами по проекту; для гипсокартонных перегородок: разборка облицовки из гипсокартонных листов; устройство гипсокартонных перегородок с изоляцией; заделка щелей раствором.

Согласно Техническому заключению № 13-1311 от 22.10.2008 г. стоимость работ на устранение выявленных недостатков составляет 197 331 руб. 38 коп., что подтверждается локальным ресурсным сметным расчетом № РС-230 по состоянию на 01.09.2008 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 и п. 4 ст. 1103 ГК РФ «Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), «Правила неосновательного обогащения подлежат применению к требованиям о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося».

Таким образом, размер сбереженных денежных средств ООО «Сервис Партнер» (неосновательное обогащение) составляет:

$$1\ 545\ 331 - 338\ 378,42 = 1\ 206\ 952\ \text{руб. 58 коп.}$$

Согласно ч. 1 ст. 393 ГК РФ «Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств». Подрядчик ООО «Сервис Партнер» фактически выполнил работы с явными дефектами (ненадлежащее исполнение), это вызвало необходимость проведения работ по устранению таких дефектов на сумму 197 331 руб. 38 коп. (сумма убытков).

Таким образом, общий размер задолженности ООО «Сервис Партнер» перед Федотовым С.Ю. составляет:

$1\ 206\ 952,58 + 197\ 331,38 = 1\ 404\ 283\ \text{руб. 96 коп.}$ Указанную сумму подлежит взысканию с ответчика, а исковые требования в данной части подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой составляется решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Требования истца в части взыскания с ответчика стоимости работ по договору на создание (передачу) технической продукции № 4063 от 28.07.2008 г. в размере 60 000 руб. 00 коп., является законным, поэтому в его пользу подлежит возмещению понесенные им расходы.

В части же требований истца о взыскании в соответствии со ст. 395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата в размере 92 568 руб. 80 коп., заявленные требования удовлетворению не подлежат, поскольку денежное обязательство у ответчика возникнет лишь с момента вступления в законную силу судебного акта о возмещении вреда в деньгах.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Федотова Станислава Юрьевича удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Сервис-Партнер» в пользу Федотова Станислава Юрьевича сумму неосновательного обогащения в размере 1 404 283 (Один миллион четыреста четыре тысячи двести восемьдесят три) руб. 96 коп., а также стоимость работ по договору на создание (передачу) технической продукции № 4063 от 28.07.2008 г. в размере 60 000 (Шестьдесят тысяч) руб. 00 коп., а всего **1 464 283 (Один миллион четыреста шестьдесят четыре тысячи двести восемьдесят три) рубля 96 копеек.** В остальной части иска Федотову Станиславу Юрьевичу отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в кассационном порядке в течение десяти дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение десяти дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления. В окончательной форме решение суда принято 12.11.2008 года.

Председательствующий судья: _____ подпись

Копия верна. Судья:

Лещенко Л.А.

Секретарь: