

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 октября 2010 года Кировский районный суд г. Самары в составе:
председательствующего судьи Рандиной О.В.,
при секретаре Степановой Е.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4274/2010 по иску
Зайцева Михаила Валерьевича к Харитонову Александру Владимировичу о возмещении
материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,
УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику мотивируя свои требования тем, что 14.07.2009 г. в 09 час. 10 мин. на пересечении ул. Г. Димитрова и Московского шоссе в г. Самара Харитонов А.В., управляя автомобилем ВАЗ -21070 г/н К 504 РТ 163, нарушил п. 13.4 Правил Дорожного Движения РФ и совершил столкновение с автомобилем Форд Фокус г/н К 635 ТЕ 163, принадлежащим ему, что подтверждается материалами полка ДПС УВД по г. Самаре, в том числе справкой о дорожно-транспортном происшествии от 14.07.2009 г. По факту нарушения Харитоновым А.В. п. 13.4 ПДД РФ было вынесено Постановление-квитанция 63 КЕ 144310 о наложении административного штрафа от 14.07.2009 г. В результате указанного выше ДТП автомобиль Форд Фокус г/н К 635 ТЕ 163, получил технические повреждения, которые не позволяли ему перемещаться самостоятельно, поэтому с места ДТП он был эвакуирован. За эвакуацию автомобиля он оплатил 1500 рублей, что подтверждается Актом выполненных работ (услуг) № 335 от 21.07.2009 г. и кассовым чеком от 21.07.2009 г. На основании Отчета № 2673 об оценке от 30.07.2009 г., составленного ООО «Бюро Оценки», стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составляет 397 551 рублей. Кроме того, за вызов ответчика на осмотр поврежденного автомобиля телеграммой с уведомлением о вручении истец заплатил 136 рублей 95 копеек, что подтверждается квитанциями об оплате, а за проведение указанной выше экспертизы ущерба и составление отчета об оценке истец заплатил в экспертную организацию 2 060 рублей, что подтверждается договором № 599 от 23.07.2009 г. и чеком-ордером от 30.07.2009 г. Более того, утрата товарной стоимости автомобиля, произошедшая в результате указанного выше ДТП, составляет 41 700 рублей 17 копеек, что подтверждается Заключением № 10/К-2175/У от 24.03.2010 г. о величине утраты товарной стоимости транспортного средства в результате повреждения и последующих ремонтных воздействий, подготовленного ООО НМЦ «Рейтинг». За проведение оценки УТС он оплатил 1 545 рублей, что подтверждается чеком-ордером от 05.04.2010 г. и Актом приема-сдачи работ от 05.04.2010 г. На момент указанного выше ДТП гражданская ответственность ответчика в рамках обязательного страхования была застрахована в ЗАО «МСК - Стандарт». В связи с этим потерпевшему Зайцеву М.В. страховая компания виновника, то есть ЗАО «МСК - Стандарт» произвела страховую выплату в размере 120 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 622 от 03.09.2009 г.. Предел страховой суммы в рамках обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств установлен ст. 7 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего 120 000 рублей. Если вред, причиненный имуществу потерпевшего, оказывается выше предельной суммы, установленной законом для страховой выплаты, то разница между суммой вреда и страховой выплатой возмещается непосредственно причинителем вреда. Так как ущерб, причиненный автомобилем Форд Фокус г/н К 635 ТЕ 163 вместе с убытками, понесенными истцом в связи с ДТП, составляет в общей сумме 444 493 рублей 12 копеек, а страховой компанией произведена оплата только 120 000 рублей, то до настоящего времени не возмещенным остается общая сумма 324 493 рубля 12 копеек. Харитонову А.В. он предлагал возместить убытки в указанной выше сумме, в том числе и путем направления претензии от 22.06.2010 г., но до настоящего времени ответа на претензию не последовало, оплата не произведена. Срок для добровольной оплаты убытков в претензии был установлен семидневный с момента ее получения. Согласно отметке в почтовом уведомлении о вручении претензии, ответчик получил ее 23.06.2010 г., срок для добровольной оплаты истек 30.06.2010 г., просрочка оплаты началась с 01.07.2010 г. В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств в размере ставки рефинансирования (учетной ставки), установленной Центральным Банком РФ, которая в настоящее время составляет 7,75 %. Проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие взысканию с ответчика, по состоянию на 12.07.2010 г. составляют 838 рубля 32 копейки. Общая сумма задолженности ответчика составляет 325 331

рубль 34 копейки. За услуги представителя он оплатил 10 000 руб., что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 16.06.2010 г. и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 22 от 17.06.2010 г., а также им оплачено за нотариальное удостоверение доверенности на ведение дела в суде в сумме 540 рублей. Просит суд взыскать с ответчика в его пользу материальный ущерб в размере 324 493 рубля 12 копеек, проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами в размере 838 рубля 32 копейки, расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, расходы по оплате нотариальных услуг в размере 540 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 6453 рубля 31 копейку, а всего 342 324 рубля 75 копеек.

Истец и его представитель по доверенности Ковалева С.В. искивые требования поддержали в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Дополнительно истец суду пояснил, что 14.07.2009 года примерно в 09-10 он ехал на работу от пр. Кирова по Московскому шоссе в сторону ул. Ташкентская на автомобиле Форд Фокус г/н К 635ТЕ 163. Когда он выехал на перекресток улиц Московское шоссе и Г. Димитрова слева на его полосу выехал Харитонов А.В. на автомобиле ВАЗ 21070 г/н К504 РТ 163с, который поворачивал на г. Димитрова в результате чего произошло ДТП. Он ехал по второй полосе, на разрешающий ему зеленый сигнал светофора. Светофор видел за 100 метров, видимость была хорошая, по третьей полосе попутно с ним двигался автомобиль Камаз-бетономешалка, который осуществлял поворот налево, откуда и выехал ответчик. Когда он увидел автомобиль ответчика, то принял вправо, однако столкновения избежать не удалось. От удара его автомобиль получил повреждения левой передней части. В момент ДТП в его машине и в машине ответчика пассажиров не было. После столкновения он вызвал сотрудников ГИБДД, которые их опросили, составили схему ДТП, где они расписались.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дне и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

В судебном заседании от 06.10.2010г. ответчик искивые требования не признал, суду пояснил, что 14.07.2009 года примерно в 09-10 он ехал на автомобиле ВАЗ 21070 г/н К504 РТ 163 по Московскому шоссе со стороны п. Мехзавод в сторону пр. Кирова. Ему необходимо было повернуть на ул. Г.Димитрова, он перестроился в крайний левый ряд и остановился на перекрестке улиц Московское шоссе/Г. Димитрова, пропуская встречное движение. На перекресток выехал на зеленый сигнал светофора, подождал, когда встречному движению, загорится красный сигнал светофора. Когда увидел, что автомобили остановились, он начал поворот на ул. Г.Димитрова и в этот момент произошло столкновение. Как двигался истец, он не видел, так как обзор ему закрывал Камаз. Столкновение произошло на 3 полосе дороги. В его машине находился сотрудник по работе Евгений, которого истец видел. На место ДТП были вызваны сотрудники ГИБДД. Он не согласен, что по его вине произошло ДТП. Он говорил сотрудникам ГИБДД, что у него есть свидетель ДТП, но они не стали его записывать, так как нужен был свидетель со стороны. В протоколе допроса все написано, верно, расхождений в его показаниях не было. Квитанцию о наложении на него штрафа сотрудники ГИБДД выписали сразу на месте ДТП. Постановление-квитанцию о наложении административного штрафа он не обжаловал. Все документы подписывал машинально. В страховую компанию истца и свою, он не обращался, так как виновным в ДТП себя не считает.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Шафигуллин Р.А. суду показал, что он работает инспектором ДПС ГИБДД в УВД г.о. Самара. 14.07.2009 года он с инспектором Яковлевым С.И. выезжали на дорожно-транспортное происшествие с участием двух автомашин Форд Фокус и ВАЗ 21070 на пересечение улиц Московское шоссе и Г. Димитрова. Когда они прибыли на место ДТП, он в присутствии понятых и со слов водителей составил схему места дорожно-транспортного происшествия, которую подписали водители, они были с ней согласны. После составления схемы, водители были опрошены. На основании схемы ДТП, объяснений водителей было составлено постановление-квитанция о наложении административного штрафа в отношении водителя ВАЗ 21070, водитель вину не отрицал. Место столкновения автомобилей на схеме ДТП зафиксировано на границе второй и третьей полосы дороги.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Яковлев С.И. суду дал аналогичные показания Шафигуллина Р.А.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Узоков А.А. суду показал, что 14.07.2009 года примерно в 09-00 он ехал с Харитоновым А.В. на его автомобиле ВАЗ 21070 по ул. Московское шоссе. Им надо было проехать на ул. Г. Димитрова и Харитонов А.В. остановился на перекрестке улиц Московское шоссе и Г. Димитрова. На перекресток они выехали на зеленый сигнал светофора, затем ждали, когда встречное движение остановится на красный сигнал светофора. Затем Харитонов А.В. немного проехал, и произошло ДТП с автомобилем Форд Фокус. Истец выехал из-за автомашины Камаз-бетономешалка. У автомобиля Форд Фокус были

повреждены бампер, левое крыло, а у ВАЗ 21070 были повреждения крыла, бампера и капота. Он не видел, как автомобиль Форд Фокус выехал на перекресток.

Представитель третьего лица ЗАО «МСК-Стандарт» в судебное заседание не явился о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, возражений на иск не предоставил.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Судом установлено, что 14.07.2009 г. в 09 час. 10 мин. на пересечении ул. Г. Димитрова и Московского шоссе в г. Самара Харитонов А.В., управляя автомобилем ВАЗ -21070 г/н К 504 РТ 163, нарушил п. 13.4 Правил Дорожного Движения РФ, в результате чего произошло столкновение с автомобилем Форд Фокус г/н К 635 ТЕ 163, принадлежащим истцу Зайцеву М.В., что подтверждается материалами по факту ДТП, в том числе схемой дорожно-транспортного происшествия от 14.07.2009г., показаниями свидетелей.

По факту нарушения Харитоновым А.В. п. 13.4 ПДД РФ -при повороте налево по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортному средству, движущемуся со встречного направления, было вынесено Постановление-квитанция 63 КЕ 144310 о наложении административного штрафа от 14.07.2009 г. (л.д.8). Постановление вступило в законную силу.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств суд приходит к выводу, что ответчик нарушил правила дорожного движения, в результате чего допустил столкновение транспортных средств и причинение механических повреждений автомобилю Форд Фокус г/н К 635 ТЕ 163, а истцу причинение материального ущерба.

На основании ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ч. 1 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Из отчета № 2673 об оценке от 30.07.2009 г., составленного ООО «Бюро Оценки» усматривается, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составляет 397 551 рублей (л.д.11-20).

Судом установлено, что в результате ДТП автомобиль Форд Фокус г/н К 635 ТЕ 163, получил механические повреждения и с места ДТП был эвакуирован. За эвакуацию автомобиля истец оплатил 1500 рублей, что подтверждается Актом выполненных работ (услуг) № 335 от 21.07.2009 г. и кассовым чеком от 21.07.2009 г. (л.д.9).

Кроме того, за вызов ответчика на осмотр поврежденного автомобиля телеграммой с уведомлением о вручении истец заплатил 136 рублей 95 копеек, что подтверждается квитанциями об оплате (л.д.10).

За проведение указанной экспертизы ущерба и составление отчета об оценке истец заплатил в экспертную организацию 2 060 рублей, что подтверждается договором № 599 от 23.07.2009 г. и Чеком-ордером от 30.07.2009 г. (л.д.31-32).

Утрата товарной стоимости автомобиля, произошедшая в результате указанного выше ДТП составляет 41 700 рублей 17 копеек, что подтверждается заключением № 10/К-2175/У от 24.03.2010 г. о величине утраты товарной стоимости транспортного средства составленного ООО НМЦ «Рейтинг» (л.д.33).

За проведение оценки УТС истец оплатил 1 545 рублей, что подтверждается чеком-ордером от 05.04.2010 г. и Актом приема-сдачи работ от 05.04.2010 г. (л.д.35).

На момент ДТП гражданская ответственность Харитонова А.В. в рамках обязательного страхования была застрахована в ЗАО «МСК - Стандарт». В связи с этим потерпевшему Зайцеву М.В. страховая компания виновника, то есть ЗАО «МСК - Стандарт» произвела страховую выплату в размере 120 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 622 от 03.09.2009 г. (л.д.38).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа автомобиля и с учетом

выплаченного страхового возмещения в сумме 277551 руб.. Также подлежат взысканию ответчика в пользу истца утрата товарной стоимости транспортного средства в сумме 41700,11 руб., расходы по оценке УТС в размере 1545 руб., расходы по проведению оценки автомобиля в размере 2060 руб., расходы использования эвакуатора в размере 1500 руб., расходы по направлению телеграммы в сумме 136,95 руб..

Судом установлено, что 22.06.2010г. истец в адрес ответчика направлял претензию, в которой предлагал добровольно возместить причиненные убытки, полученные в результате ДТП в семидневный срок, с момента получения претензии. Однако до настоящего времени ответчиком ущерб не возмещен, срок для добровольной оплаты истек 30.06.2010 г. (л.д.36-37).

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств в размере ставки рефинансирования (учетной ставки), установленной Центральным Банком РФ...

Таким образом, проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие взысканию с ответчика в пользу истца за период с 01.07.2010г. по 12.07.2010г. составляют 838 рубля 32 копейки. $(324\,493,12 \times 7,75\% / 360 \text{ дней} = 69,86 \text{ руб. в день}; 69,86 \text{ руб.} \times 12 \text{ дней} = 838,32 \text{ руб.})$.

Доводы ответчика о его невиновности в нарушении правил дорожного движения, суд считает голословными, поскольку они опровергаются собранными по делу доказательствами, на месте ДТП он свою вину не отрицал, что подтвердили допрошенные в суде свидетели Шафигуллин Р.А. и Яковлев С.И., постановление-квитанцию о наложении административного штрафа не обжаловал.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что между истцом и ООО Юридическая фирма «Бизнес -Гарант» был заключен договор на оказание юридических услуг от 16.06.2010 г., за услуги представителя он оплатил 10 000 руб., что подтверждается договором и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 22 от 17.06.2010 г. (л.д.39-40).

Кроме того, за нотариальное удостоверение доверенности на ведение дела в суде истец оплатил 540 руб.(л.д.41).

Также на основании ст. 98 ГПК РФ с Харитоновой А.В. в пользу Зайцева М.В. подлежит взысканию госпошлина в размере 6 453,31 руб..

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ суд **РЕШИЛ:**

Взыскать с Харитоновой Александры Владимировича в пользу Зайцева Михаила Валерьевича материальный ущерб в размере материальный ущерб в размере 324 493 рубля 12 копеек, проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами в размере 838 рубля 32 копейки, расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса в размере 540 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 6453 рубля 31 копейка, а всего **342 324 (триста сорок две тысячи триста двадцать четыре) рубля 75 копеек.**

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Кировский районный суд г. Самары в течение десяти дней.

Мотивированное решение изготовлено 15.10.2010 г.

Председательствующий:

подпись

О.В. Рандина

Решение вступило в законную силу:

09.11.2010. согласно определению

Копия верна *Судебного*

районного суда

Судья:

О.В. Рандина /

Секретарь:

/Е.Ю. Степанова/

