

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 июня 2008 года

город Самара

Кировский районный суд г. Самара в составе:
председательствующего судьи: Самчелеевой И.А.,
при секретаре: Абдулловой К.В.,
рассмотрев гражданское дело №2-1956\08 по иску Маслобоева Анатолия Антоновича к Лесик Андрею Александровичу о взыскании суммы долга и по встречному исковому заявлению Лесик Андрея Александровича к Маслобоеву Анатолию Антоновичу о признании договора займа недействительным

УСТАНОВИЛ:

11.12.2005 г. Лесик Андрей Александрович взял у истца Маслобоева Анатолия Антоновича в долг 4 785 597 (Четыре миллиона семьсот восемьдесят пять тысяч пятьсот девяносто семь) рублей под обязательство ежемесячно выплачивать 5% от указанной суммы (вознаграждение), что подтверждается распиской. А в случае неуплаты процентов он обязался погасить общую сумму долга с начислением процента на процент до 11.03.2006 г., что составляло 5 539 927 (Пять миллионов пятьсот тридцать девять тысяч девятьсот двадцать семь) руб. Эту расписку ответчик написал собственноручно без применения угроз и без принуждения. В соответствии с п. 2 ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей. Таким образом, указанная выше расписка является надлежащим подтверждением получения займа и содержит в себе условия (в том числе и обязательства заемщика), на которых состоялась сделка. Но, несмотря на свои обязательства, нарушив положения ст. 810 ГК РФ, устанавливающие обязанность заемщика возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа, ответчик Лесик А.А. не вернул истцу Маслобоеву А.А. деньги в указанный в расписке срок, не вернул он их и до настоящего времени. В силу ст. 809 ГК РФ заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа (вознаграждения) в размерах и в порядке, определенных договором, проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа. По расписке от 11.12.2005 г. сумма процентов по расписке из расчета 5% в месяц (вознаграждение) по состоянию на 11.04.2008 г. составляет:

$4\,785\,597 \text{ руб.} \times 5\% \times 28 \text{ мес.} = 6\,699\,835$ (Шесть миллионов шестьсот девяносто девять тысяч восемьсот тридцать пять) руб. 80 коп. В силу ст. 811 ГК РФ в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных статьей 809 ГК РФ. В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. В настоящее время процентная ставка рефинансирования (учетная ставка), установленная Центральным Банком РФ, составляет 10,25%. Таким образом, ответчик Лесик А.А. по состоянию на 11.04.2008 г. обязан также оплатить истцу проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата в следующем размере:

763 дня - период просрочки,
 $4\,785\,597 \text{ руб.} \times 10,25\% : 365 \text{ дней} = 1\,343,90 \text{ руб. в день.}$
 $1\,343,90 \text{ руб.} \times 763 \text{ дня} = 1\,025\,395$ (Один миллион двадцать пять тысяч триста девяносто пять) руб. 70 коп.

Общая сумма задолженности Лесика А.А. перед Маслобоевым А.А. по расписке от 11.12.2005 г. по состоянию на 11.04.2008 г. составляет:

$4\,785\,597,00 + 6\,699\,835,80 + 1\,025\,395,70 = 12\,510\,828$ (Двенадцать миллионов пятьсот десять тысяч восемьсот двадцать восемь) руб. 50 коп.

На неоднократные требования истца вернуть ему долг и проценты, которые были установлены в расписке (вознаграждение), ответчик отказывал, ссылаясь на отсутствие денег, 11.04.2007 г. он даже написал еще одну расписку с обязательством начать выплаты по ранее

данным обязательствам не позднее 01.07.2007 г., но и это обязательство не выполнил. Учитывая тот факт, что ответчик не возвращает деньги уже на протяжении более двух лет, Маслобоев Анатолий Антонович в соответствии со ст. 11 ГК РФ вынужден обратиться в суд за защитой своих прав, нарушенных неправомерными действиями ответчика. В настоящее время у истца Маслобоева А.А. сложилось очень тяжелое материальное положение: он работает электрогазосварщиком 4-го разряда в ООО «Рубикон», средняя заработная плата составляет 2000 (Две тысячи) руб. в месяц, что подтверждается копией трудовой книжки и справкой о среднем заработке № 8 от 01.04.2008 г. Его жена Маслобоева Наталья Николаевна работает в ЗАО «Росхлебтехпроект - Самара», ее средний заработок за последние полгода составил 10 776 (Десять тысяч семьсот семьдесят шесть) рублей 50 копеек, что подтверждается справкой о ее заработной плате № 1-8 от 27.03.2008 г. В среднем совокупный доход семьи составляет 12 776 руб. На иждивении супругов Маслобоевых находится требующий постоянного ухода и определенных материальных затрат инвалид первой группы - мать Маслобоевой Н.Н. - Кирсанова Ольга Сергеевна, которая проживает вместе с ними по адресу: г. Самара, ул. Советской Армии, д. 130-А, кв. 32, что подтверждается справкой от 01.04.2008 г., выданной ММУ «Городская поликлиника № 10» Советского района г. Самары. На основании изложенного, просит суд взыскать с Лесика Андрея Александровича в пользу Маслобоева Анатолия Антоновича задолженность в размере 4 785 597 (Четыре миллиона семьсот восемьдесят пять тысяч пятьсот девяносто семь) рублей, проценты, установленные в расписках (вознаграждение) в размере 4 785 597 (Четыре миллиона семьсот восемьдесят пять тысяч пятьсот девяносто семь) рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 025 395 (Один миллион двадцать пять тысяч триста девяносто пять) рублей 70 копеек, а всего: 10 596 589 (Десять миллионов пятьсот девяносто шесть тысяч пятьсот восемьдесят девять) рублей 70 копеек.

11.12. 2005 года Лесик вновь взял у истца Маслобоева А.А. денежную сумму в размере 4 632 066 рублей под обязательство ежемесячно выплачивать 5% от указанной суммы, что подтверждается распиской. Договор займа был заключен на вышеизложенных условиях при таких же обстоятельствах.

Расчет представленный истцом : $4\,632\,066 \text{ рублей} \times 5\% \times 28 \text{ мес.} = 6\,484\,892 \text{ рубля} 40 \text{ копеек}$. По ст.395 ГК РФ истец представил следующий расчет:

763 дня-период просрочки,

$4\,632\,066 \text{ рублей} \times 10,25\% : 365 \text{ дней} = 1\,300,79 \text{ рублей в день}$

$1\,300,79 \text{ рублей} \times 763 \text{ дня} = 992\,502 \text{ рубля} 77 \text{ копеек}$

$4\,632\,066,00 + 6\,484\,892,40 + 992\,502,77 = 12\,109\,461 \text{ рубль} 17 \text{ копеек}$ -сумма общей

задолженности. Просит суд взыскать с Лесик А.А. в пользу Маслобоева А.А. денежную сумму в размере 4 632 066 рублей, проценты установленные в расписке в сумме 4 632 066 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 992 502 рубля, а всего 10 256 634 рублей 77 копеек.

09.06.2008 года определением Кировского районного суда г. Самара гражданские дела по иску Маслобоева Анатолия Антоновича к Лесик Андрею Александровичу о взыскании денежной задолженности в сумме 10 256 634 рубля 77 копеек и по иску Маслобоева А.А. к Лесик А.А. о взыскании задолженности в сумме 12 510 828 рублей 50 копеек были объединены в одно производство.

09.06.2008 года истец уточнил свои требования в части взыскания с ответчика расходов по уплате государственной пошлины, а именно просит также взыскать с ответчика расходы по уплате госпошлины в размере 10 000 рублей и 10 000 рублей соответственно по каждому исковому заявлению.

В судебном заседании представитель ответчика обратился со встречным иском заявлением о признании договоров займа недействительными, мотивируя тем, что в ходе разбирательства дела, в судебном заседании выяснилось, что между Маслобоевым А.А. и Лесик А.А. существовала договоренность, в соответствии с которой Лесик А.А. должен был принять Маслобоева А.А. в свой бизнес в качестве партнера, за что Маслобоев А.А. должен был уплатить Лесику А.А. денежные средства в размере сумм указанных в исковых заявлениях, а именно : 4 785 597 рублей и 4 632 066 рублей. Полагает, что сделки заключенные между Лесик А.А. и Маслобоевым А.А., заключенные 11.12.2005 года, удостоверенные расписками, были заключены с целью прикрытия другой сделки, а именно сделки по передаче доли в бизнесе Лесика А.А., в связи с чем являются притворными. В соответствии с ч.2 ст.170 ГК РФ, притворная сделка является ничтожной. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила. Просит в удовлетворении первоначальных исковых требованиях Маслобоева А.А. отказать, признать договоры займа заключенные между

Маслобоевым А.А. и Лесик А.А. недействительными.

В судебном заседании истец Маслобоев А.А. уточненные иски поддержал, встречное искомое заявление не признал и пояснил, что деньги дал займы Лесик А.А., так как Лесик А.А. нужно было решить проблемы, связанные с его бизнесом, подробностями не интересовался. Дал займы, так как считает, что деньги должны «работать», поэтому отдал указанные суммы под проценты. Проценты за пользование чужими денежными средствами следует считать с апреля 2006 года. При передаче денег присутствовала дочь и ее муж - Сидоричев Р.В.

Представители истца по доверенности Севостьянова И.А., Шелепова М.Н. в судебном заседании уточненные иски поддержали по основаниям, изложенным в нем, во встречном искомом заявлении просили отказать.

Представитель ответчика по доверенности Ткач М. Б. в судебном заседании иск не признал, пояснил, что передачи денег по данной расписке не было. Договор займа прикрывает фактически другую сделку, но свою подпись в расписке Лесик А.А. не оспаривает. Расписка писалась в кабинете Лесик А.А.. Истец поставял Лесик А.А. алюминий. Возникла определенная задолженность. Лесик А.А. пообещал за это долю в бизнесе.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела приходит к следующему.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно расписки от 11.12.2005 года Лесик А.А. взял в долг у Маслобоева А.А. 4 632 066 рублей. Обязуется выплачивать 5 % от вышеуказанной суммы в месяц. Расписка написана собственноручно, без применения угроз и насилия. Имеется подпись Лесик А.А. (л.д.65).

Согласно второй расписки от 11.12.2005 года Лесик А.А. взял у Маслобоева А.А. 4 785 597 рублей на тех же условиях, а именно Лесик А.А. обязался выплачивать 5% от вышеуказанной суммы в месяц(л.д.15).

Свидетели Сидорчева Т.А., Сидорчев Р.В. показали, что передача денег состоялась в автомобиле принадлежащим Лесик. Сидорчева Т.А. является дочерью истца. Подписи в расписке не ставили.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч.1 ст. 811 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что требования истца в части взыскания основного долга по договору займа и процентов по указанному договору подлежат удовлетворению. Истцом представлена расписка, написанная собственноручно и подписанная ответчиком Лесик А.А., который указанный факт не оспаривает. В соответствии с ч.2 ст.808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей. Суд согласен с расчетами истца по основному долгу и с расчетами процентов по договору займа.

Итак, сумма основного долга по договору займа (по первой расписке от 11.12.2005г.) составляет 4 785 597 рублей; (по второй расписке от 11.12.2005 г.) составляет 4 632 066 рублей. Проценты по договорам составляют 5% от вышеуказанных сумм в месяц.

Таким образом, сумма процентов по первой расписке составляет: 4 785 597 руб. x 5% x 28 мес. = 6 699 835 (Шесть миллионов шестьсот девяносто девять тысяч восемьсот тридцать пять) руб. 80 коп. Истец полагает взыскать сумму процентов по договору не превышающую сумму основного долга, а именно в размере 4 785 597 рублей.

Проценты за пользование чужими денежными средствами: 4 785 597 руб. x 10,25% : 365 дней = 1 343,90 руб. в день, 1 343,90 руб. x 763 дня = 1 025 395 (Один миллион двадцать пять тысяч триста девяносто пять) руб. 70 коп.

Общая сумма задолженности Лесика А.А. перед Маслобоевым А.А. по первой расписке от 11.12.2005 г. по состоянию на 11.04.2008 г. составляет:

4 785 597,00 + 6 699 835,80 + 1 025 395,70 = 12 510 828 (Двенадцать миллионов пятьсот десять тысяч восемьсот двадцать восемь) руб. 50 коп.

Сумма процентов по второй расписке от 11.12.2005 года составляет: 4 632 066 рублей x 5% x 28 мес.=6 484 892 рубля 40 копеек. Истец, также полагает возможным взыскать сумму процентов по договору не превышающую сумму основного долга, а именно в размере 4 632 066

рублей

Проценты за пользование чужими денежными средствами:

763 дня-период просрочки.

$4\,632\,066 \text{ рублей} \times 10,25\% : 365 \text{ дней} = 1\,300,79 \text{ рублей в день}$

$1\,300,79 \text{ рублей} \times 763 \text{ дня} = 992\,502 \text{ рубля } 77 \text{ копеек}$

$4\,632\,066,00 + 6\,484\,892,40 + 992\,502,77 = 12\,109\,461 \text{ рубль } 17 \text{ копеек}$ -сумма общей

задолженности по второй расписке.

Таким образом, суд полагает возможным взыскать в пользу истца суммы основного долга 4 785 597 рублей и 4 632 066 рублей, а также процентов по договору займа 4 785 597 рублей и 4 632 066 рублей соответственно.

Также, суд полагает возможным удовлетворить частично требования истца о взыскании с Лесик А.А. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Так, в соответствии со ст.811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

На основании ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. В соответствии с п.7 постановления пленума Верховного суда № 13 Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1098 (ред.04.12.2000г.) если определенный в соответствии со статьей 395 Кодекса размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к статье 333 Кодекса вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства.

Истец просит взыскать за пользование чужими денежными средствами с 11.04.2006 года 1 025 395 рублей 70 копеек и 992 502 рубля 77 копеек соответственно.

Суд, с учетом обстоятельств дела полагает возможным взыскать с Лесик А.А. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 600 000 и 400 000 рублей соответственно.

Итого, общая сумма задолженности: по первой расписке 4 785 597+4 785 597+600=10 171 194 рублей, по второй расписке: 4 632 066+ 4 632 066+ 400 000=9 664 132, а всего 19 835 326 рублей, из которой сумма общего основного долга и процентов по договору- 18 835 326 рублей; общая сумма процентов за пользование чужими денежными средствами -1 000 000 рублей.

В удовлетворении встречного искового заявления Лесик А.А. к Маслобоеву А.А. о признании договоров займа недействительными следует отказать, так как Лесик А.А. не представил никаких доказательств о том, что Лесик А.А. должен был передать долю в бизнесе Маслобоеву А.А. Кроме того, подпись в договоре займа Лесик А.А. не оспаривает.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, согласно представленным квитанциям об оплате государственной пошлины с ответчика подлежит взысканию денежная сумма в размере 20 000 в пользу истца и 20 000 в пользу государства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-197 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Маслобоева Анатолия Антоновича удовлетворить частично.

Взыскать с Лесик Андрея Александровича в пользу Маслобоева Анатолия Антоновича

задолженность по договору займа в размере 18 835 326 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 000 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 000 рублей, а всего 19 855 326 (девятнадцать миллионов восемьсот пятьдесят пять тысяч триста двадцать шесть) рублей.

Взыскать с Лесик Анатолия Антоновича в пользу государства государственную пошлину в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней в Самарский областной суд через Кировский районный суд г. Самары.

Решение изготовлено в окончательной форме 23.06.2008 года.

Председательствующий: *И.А. Самчелеева*
Копия верна. *И.А. Самчелеева*

Судья: *И.А. Самчелеева*

Исполнитель: *Е.А. Пудрова*

