



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846-2) 26-55-25

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

20 августа 2009 года

Дело №А55-4908/2009

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Ястремского Л.Л. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лачиной О.А., рассмотрев в судебном заседании 13 августа 2009 года дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Бузулукская МК-86" к Обществу с ограниченной ответственностью "Стройпотенциал", с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Открытое акционерное общество «Самаранефтегаз», 443071, г. Самара, Волжский проспект, 50 о взыскании задолженности по договору субподряда (контракта) № 3 от 31.01.2008 в размере 1 116 634 руб. 79 коп., пени в размере 484 050 руб., при участии в заседании представителей:
от истца – Конченков Д.Г., доверенность от 10.03.2009;
от ответчика – Филимонов А.А., доверенность от 31.03.2009;
от 3-го лица – не явился, извещен,
установил.

Общество с ограниченной ответственностью "Бузулукская МК-86" обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "Стройпотенциал" задолженности по договору субподряда (контракта) № 3 от 31.01.2008 в размере 1 116 634 руб. 79 коп., пени в размере 484 050 руб.

Определением от 02.07.2009 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Открытое акционерное общество «Самаранефтегаз», 443071, г. Самара, Волжский проспект, 50.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования.

Ответчик возражал против удовлетворения требований истца по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель открытого акционерного общества «Самаранефтегаз» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Получение адресатом направленной ему копии судебного акта подтверждается почтовым уведомлением № 34670.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения сторон, арбитражный суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Стройпотенциал» и обществом с ограниченной ответственностью «Бузулукская МК-86» 31.01.2008 был подписан договор субподряда № 3 на выполнение работ и оказание услуг по строительству воздушной линии электропередачи ВЛ-6 на объекте «Сбор нефти и газа со скважин № 1 Ольховского и № 100 Киселевского месторождения».

Согласно указанному договору истец принял на себя обязательства по выполнению работ и оказанию услуг согласно утвержденной проектно-строительной документации. Ответчик обязался принять и оплатить предусмотренные договором работы.

Пунктом 4 договора определен конечный срок выполнения работ – не позднее 01.03.2008.

Обосновывая заявленные требования, истец сослался на то, что работы по договору субподряда от 31.01.2008 № 3 были выполнены 17.03.2008, 18.03.2008 на смонтированную линию было подано электронапряжение.

Наличие задолженности за выполненные работы послужило основанием для обращения истца с иском в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работ. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работ (промежуточные сроки).

Статья 190 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначенной судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В пункте 4.1 договора сторонами указано, что работы выполняются субподрядчиком в сроки согласно графика выполнения работ и должны быть полностью завершены не позднее 01.03.2008. Между тем, график выполнения работ сторонами не согласован.

Таким образом, сторонами не оговорен начальный срок выполнения работ.

Согласно статье 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Принимая во внимание вышеизложенное, договор следует считать незаключенным.

Вместе с тем, актом от 30.06.2008 ответчиком приняты работы на сумму 6 000 252 руб. 55 коп. (том 1, л.д. 147-153). Актом от 30.09.2008 ответчиком приняты работы на сумму 1 799 747 руб. 43 коп. (том 1, л.д. 72-76).

Подписание ответчиком указанных актов свидетельствует о том, что указанные в этих актах работы имели для него потребительскую ценность.

Выполнение этих работ было согласовано сторонами также в локальном ресурсном сметном расчете № РС-5628 (том 1, л.д. 77-87).

Как указал истец, ответчиком частично перечислено в счет оплаты выполненных работ 7 000 000 руб.

Доказательств выплаты оставшейся стоимости работ в размере 799 999 руб. 98 коп. в дело не представлено.

Ссылку ответчика на акт межведомственной комиссии от 20.03.2008 (том 1, л.д. 54) как на доказательство того, указанные работы были выполнены истцом с недостатками, не позволяющими использовать результат работ, суд находит необоснованной.

Актом межведомственной комиссии от 20.03.2008 (том 1, л.д. 54), подписанным представителями заказчика, а также истца и ответчика, установлено отступление выполненных работ от проектного решения, а также отсутствие согласительной и исполнительной документации. Указанным актом также установлено, что на смонтированную истцом высоковольтную линию подано напряжение.

При этом акт от 20.03.2008 от имени истца подписан заместителем директора по производству, сведений о полномочиях которого на подписание указанных актов в дело не представлено.

Как указал истец, указанные в акте от 20.03.2008 недостатки были несущественными и не препятствовали использованию объекта по назначению. Часть указанных недостатков была истцом устранена. Устранение другой части выявленных

недостатков возможно только при условии отключения электричества на объекте «Сбор нефти и газа со скважин № 1 Ольховского и № 100 Киселевского месторождения», о чем истец уведомлял ответчика в письмах от 08.07.2008 № 592 (л.д. 64) и от 31.01.2009 (л.д. 95), однако ответчик не принимал своевременных мер к согласованию времени отключения электричества для устранения выявленных недостатков.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В процессе рассмотрения дела суд разъяснил сторонам порядок назначения экспертизы при наличии претензий по качеству выполненных работ и предложил сторонам выразить свое мнение относительно проведения экспертизы для определения конкретных недостатков выполненных работ, а также стоимости их устранения.

Стороны заявили об отсутствии необходимости проведения экспертизы.

Определением от 02.07.2009 арбитражный суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета иска, ОАО «Самаранефтегаз» как генерального заказчика выполненных работ и предложил ему представить копию договора на выполнение работ по строительству воздушной линии электропередачи ВЛ-6 на объекте «Сбор нефти и газа со скважин № 1 Ольховского и № 100 Киселевского месторождения», заключенного между ОАО «Самаранефтегаз» и ООО «Стройпотенциал»; сведения о принятии и оплате указанных работ; сведения о том, были ли фактически выполнены и оплачены работы по монтажу силового оборудования на скважине № 1 Ольховского месторождения и на скважине № 100 Киселевского месторождения.

Представитель третьего лица в дело не явился, указанные в определении документы не представил.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая, что факт выполнения работ подтвержден подписанными ответчиком актами, при этом надлежащих доказательств наличия конкретных недостатков, стоимости их устранения ответчиком не представлено, требование о взыскании стоимости выполненных работ в размере 799 999 руб. 98 коп. подлежит удовлетворению на основании статьи 1102 ГК РФ.

Аналогичный подход изложен в постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.06.2008 по делу N А57-9963/07-39, а также в п. 7 проекта информационного письма президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Требование истца о взыскании с ответчика стоимости работ по монтажу силового оборудования (КТП) в размере 316 634 руб. 79 коп. не подлежит удовлетворению, поскольку доказательств принятия указанных работ ответчиком не представлено.

В подписанном сторонами локальном ресурсном сметном расчете № РС-5628 (том 1, л.д. 77-87) работы по монтажу силового оборудования (КТП) также не указаны.

Ссылка истца на то, что объект в целом принят генеральным заказчиком (третьим лицом) и оплачен подрядчику (ответчику) надлежащими доказательствами не подтвержден.

Доказательств того, что ответчик пользуется смонтированным истцом силовым оборудованием (КТП) в дело не представлено. Ссылки на то, что указанным оборудованием пользуется генеральный заказчик, могут служить основанием для самостоятельного иска.

Требуя взыскания неустойки за просрочку платежа в размере 484 050 руб., истец сослался на пункт 23.2 договора субподряда от 31.01.2008 № 3.

Поскольку указанный договор признан судом незаключенным, требование о взыскании неустойки не подлежит удовлетворению.

Истец просит отнести на ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Расходы истца составляют сумму вознаграждения по договору оказания юридических услуг от 10.03.2009 № 1/03-09 и подтверждены расходным кассовым ордером от 27.05.2009 № 43 сумму 15 000 рублей.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Как указано в постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 5 июля 2005 года по делу № А55-6599/2004-12, частичное удовлетворение судом требований истца в части возмещения судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, не противоречит ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах суд снижает размер подлежащих взысканию с ответчика расходов на оплату услуг представителя и удовлетворяет ходатайство о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя частично, в размере 7 497 руб.

Расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Стройпотенциал" (адрес: 443001, г. Самара, ул. Ленинская, 240) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Бузулукская МК-86" (адрес: 461040, Оренбургская область, г. Бузулук, ул. Промышленная, 2Г) 1 116 634 руб. 79 коп., в том числе 799 999 руб. 98 коп. основного долга, а также 7 497 руб. расходов по оплате услуг представителя.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Стройпотенциал" (адрес: 443001, г. Самара, ул. Ленинская, 240) в доход федерального бюджета 9 747 руб. 54 коп. государственной пошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Бузулукская МК-86" (адрес: 461040, Оренбургская область, г. Бузулук, ул. Промышленная, 2Г) в доход федерального бюджета 9 755 руб. 88 коп. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

Л.Л. Ястремский