

Самарский районный суд  
Самары



РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

22 декабря 2014 года Самарский районный суд г. Самары в составе:  
председательствующего судьи Коваленко О.П.,  
при секретаре Усенко А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2887/14 по иску Руднева Ильи Владимировича к Олинову Илье Яковлевичу, Батраку Олегу Борисовичу, Батраку Артему Олеговичу, Буториной Эльвине Дмитриевне о признании сделок купли-продажи и договора дарения недействительными и применении последствий недействительности сделок,

УСТАНОВИЛ:

Руднев И.В. обратился в суд с иском к ответчикам о признании договоров купли-продажи недействительными и применении последствий недействительности сделок, указав, что 28.01.2012 года между Рудневым И.В. и Олиновым И.Я., Батраком О.Б. был заключен договор займа, согласно которому Заимодавец передает Заемщикам заем в размере 1.300.000 рублей, а Заемщики обязуются вернуть указанную сумму займа и проценты за пользование суммой займа, установленные договором, до 28.04.2012 года включительно. Решением Самарского районного суда г. Самары от 24.10.2013 г., с учетом Апелляционного определения Самарского областного суда от 23.12.2013 г. иск Руднева И.В. к Олинову И.Я., Батраку О.Б. о взыскании задолженности по договору займа удовлетворен частично. С Олинова И.Я., Батрака О.Б. солидарно взыскана задолженность по договору займа от 28.01.2012 г в сумме 2.024.000 рублей, а расходы по уплате госпошлины взысканы в равных долях с каждого по 15247,50 рублей. В ходе судебного рассмотрения определением суда от 04.09.2013 г. года наложен арест на имущество, принадлежащее ответчикам. При ознакомлении с материалами исполнительных производств 30.09.2014 г. и 16.10.2014 г. истцу стало известно, что имущество, принадлежащее должникам, в отношении которого судом вынесено определение о наложении ареста, еще на стадии судебного производства продано ответчиками третьим лицам. Считая, что договоры купли-продажи заключены в целях уклонения от погашения задолженности по исполнительным листам, просил признать недействительными заключенный 13.09.2013 г. между Батраком О.Б. и Батраком А.О. договор купли-продажи транспортного средства Шевроле Лачетти г/н К617ХН 163; заключенный 19.09.2013 г. между Батраком О.Б. и Батраком А.О. договор купли-продажи земельного участка, площадью 452,19 кв.м., расположенного по адресу: г. Самара, Красноглинский район, Третий проезд, п. Красная Глинка, участок 2, д. 16; заключенный 19.09.2013 г. между Олиновым И.Я. и Буториной Э.Д. договор купли-продажи транспортного средства Хундай TUCSON 2.0 г/н В7570Х, и применить последствия недействительности сделок в виде возвращения права собственности к первоначальному собственнику.

В последствии истец требования уточнил, просил признать недействительным заключенный 12.09.2013 г. между Батраком О.Б. и Батраком А.О. договор дарения земельного участка, площадью 452,19 кв.м., расположенного по адресу: г. Самара, Красноглинский район, Третий проезд, п. Красная Глинка, участок 2, д. 16.

Представитель истца Огиванов А.В., действующий на основании доверенности, иск с учетом уточнений поддержал, просил его удовлетворить по основания, изложенным в иске.

Представитель ответчиков Олинова И.Я. и Батрака О.Б. - Зотова Л.В., действующая на основании доверенностей, иск не признала, просила суд отказать в удовлетворении иска. В обоснование возражений пояснила, что сделки, совершенные ответчиками являются реальными, совершены с целью наступления правовых последствий по ним. Об определении суда от 04.09.2014 г. ответчикам не было известно, арест на недвижимое имущество



регистрирующим органом был наложен уже после совершения сделки дарения земельного участка, поэтому все сделки действительны. Новые собственники владеют и пользуются принадлежащим им имуществом, несут бремя его содержания. С иском о взыскании с ответчиков задолженности по договору зама от 28.01.2012 г. Батрак О.Б. и Олинов И.Я. категорически не согласны, в связи с чем они предъявляли в рамках рассмотрения дела встречный иск о признании данного договора незаключенным. Поэтому о своей задолженности по договору им ничего не было известно, досудебную претензию ответчики не получали. Просила применить последствия пропуска годичного срока исковой давности по оспоримым сделкам и отказать в иске.

Буторина Э.Д. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие. Ранее в судебном заседании от 15.12.2014 г. пояснила, что Олинов И.Я. является ее старым знакомым по работе. В августе 2013 года Олинов И.Я. предложил ей приобрести автомобиль Хундай TUCSON, который был не на ходу. Она ответила отказом. Через некоторое время он перезвонил, пояснив, что указанный автомобиль отремонтирован, и предложил купить его за 200000 рублей. Данная цена ее устроила, и она согласилась. 19.09.2013 г. они оформили сделку купли-продажи автомобиля, но поскольку автомобиль необходимо было забирать из Большой Глушицы, они не стали переоформлять страховой полис на автомобиль. Как собственник автомобиля она оплачивает налоги за транспортное средство, штрафы за правонарушения, совершенные в области дорожного движения. Просила в иске отказать.

Батрак А.О. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Ранее в судебном заседании суду пояснил, что летом 2013 года его отец перенес инсульт, поэтому в силу здоровья не мог управлять транспортным средством. В связи с чем, 13.09.2009 года, его отец продал ему принадлежащий последнему автомобиль Шевроле Лачетти г/н K617XH за 50000 рублей. 12.09.2014 года его отец, Батрак О.Б., подарил ему на день рождения по договору дарения земельный участок, расположенный в Красноглинском районе г. Самары. В настоящее время он пользуется данным земельным участком: облагородили его, вырубил посадки, восстановили забор. Дополнил, что указанные сделки являются реальными. У него отдельный от отца бюджет, он проживает вместе с гражданской женой. Стоимость автомобиля невысокая в связи с его неисправностью. В настоящее время в страховой полис ОСАГО отец не указан как лицо, допущенное к управлению указанным транспортным средством.

Представители Управления Росреестра по Самарской области и РЭО ГИБДД УМВД России по г. Самаре в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом извещены.

Суд считает возможным в соответствии со ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие не явившихся ответчиков и третьих лиц.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. ст. 166, 167 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такового признания (ничтожная сделка), недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно ч. 1 ст. 170 ГК РФ, мнимая сделка, т.е. сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

По смыслу указанной нормы закона мнимая сделка характеризуется несоответствием волеизъявления сторон их подлинной воле, то есть совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.



Согласно ч. 1 ст. 142 ГПК РФ определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ГПК РФ судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах (в редакции до внесения изменения Федеральным законом N 302-ФЗ от 30.12.2012 г.)

Статья 10 Гражданского кодекса РФ (в редакции Федерального закона N 302-ФЗ от 30.12.2012 г.) дополнительно предусматривает, что злоупотреблением правом может быть квалифицировано любое заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами и необходимости защиты прав и законных интересов кредиторов, по требованию кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения исполнительного производства сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, направленная на уменьшение имущества должника с целью отказа во взыскании кредитором.

Судом установлено, что 12.09.2013 г. между Батраком О.Б. и его сыном Батраком А.О. заключен договор дарения земельного участка, площадью 452,19 кв.м., расположенного по адресу: г. Самара, Красноглинский район, Третий проезд, п. Красная Глинка, участок 2, д. 16.

13.09.2013 г. между Батраком О.Б. и его сыном Батраком А.О. заключен договор купли-продажи транспортного средства Шевроле Лачетти г/н K617XH 163, VIN KL1NF19615K060020, номер двигателя 179209 K, номер кузова KL1NF19615K060020, по цене 50000 рублей (л.д.47).

19.09.2013 г. между Олиновым И.Я. и Буториной Э.Д. заключен договор купли-продажи транспортного средства Хундай TUCSON 2.0 г/н B7570X 163, VIN KMHJN81BP7U594296, номер двигателя G4GC6787563, номер кузова KMHJN81BP7U594296, по цене 200000 рублей (л.д. 41).

Дата снятия с учета и перерегистрации в РЭО ГИБДД УМВ по г. Самаре автомобиля Шевроле Лачетти г/н K617XH 163 – 13.09.2014 г., автомобиля Хундай TUCSON 2.0 г/н B7570X 163 – 19.09.2013 года (л.д. 43, 49).

Дата внесения записи регистрации права на земельный участок в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество – 19.09.2014 г. (л.д. 236).

04.09.2013 года определением Самарского районного суда г. Самары в целях обеспечения иска был наложен арест на имущество, а именно: на транспортное средство Шевроле Лачетти г/н K617XH 163, принадлежащее Батраку О.Б.; на транспортное средство Хундай TUCSON 2.0 г/н B7570X 163, принадлежащее Олинову И.Я.; на земельный участок, площадью 452,19 кв.м., расположенный по адресу: г. Самара, Красноглинский район, Третий проезд, п. Красная Глинка, участок 2, д. 16 принадлежащий Батраку О.Б., в рамках гражданского дела 2-1977/2013 по иску Руднева И.В. к Батраку О.Б., Олинову И.Я. о взыскании суммы долга по договору займа.

Решением Самарского районного суда г. Самары от 24 октября 2013 года по делу 2-1977/2013 исковые требования Руднева И.В. к Олинову И.Я., Батраку О.Б. о взыскании задолженности по договору займа удовлетворены частично. С Олинова И.Я., Батрака О.Б. солидарно взыскана задолженность по договору займа от 28.01.2012 г в сумме 2.024.000 рублей, из которых 1.300.000- сумма основного долга по договору, 624.000 рублей – проценты за пользование суммой займа, 100.000 рублей - пени за несвоевременное



исполнение обязательств, а также расходы по уплате госпошлины в размере 18.320 рублей, а всего 2.042.320 рублей. В удовлетворении встречных исковых требований Олинова И.Я., Батрака О.Б. к Рудневу И.В. о признании договора займа незаключенным –отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 декабря 2013 года данное решение суда было изменено частично, а именно: задолженность по договору займа от 24.10.2012 г. в размере 2024000 рублей взыскана с ответчиков солидарно, а госпошлина взыскана в равных долях с каждого по 15247,50 рублей.

Из копий исполнительных производств, возбужденных на основании решения Самарского суда г. Самары от 24.10.2013 г. следует, что данное решение суда не исполнено, остаток долга Олинова И.Я. на 22.12.2014 г. составляет 2001270,14 рублей, остаток долга Батрака О.Б. составляет 2005968,81 рубля имущества, т.е. всего ответчиками из долга по договору займа в размере 2024000 рублей погашено 40761,05 рублей, у Олинова И.Я. имеется в собственности только земельный участок, расположенный по адресу: Самарская область, Кинельский район, массив Алексеевка, СДТ «Восход», улица Шестая, участок 69, стоимость которого не покрывает сумму долга, иного имущества, на которое можно обратить взыскание должники Олинов И.Я. и Батрак О.Б. не имеют, удержания по исполнительному листу производятся с заработной платы должников в размере 50% (л.д. 119-204).

На основании исследованных документов судом установлено, что спорные договор купли-продажи автомобиля Шевроле Лачетти и договор дарения заключены между близкими родственниками отцом и сыном, а договор купли-продажи автомобиля Хундай TUCSON заключен между людьми, состоящими в дружеских отношениях, после возбуждения гражданского дела по иску Руднева И.В. к Олинову И.Я., Батраку О.Б. о взыскании задолженности по договору займа, в связи с чем, ответчики безусловно знали, что в случае удовлетворения иска они не смогут исполнить решение суда в добровольном порядке, а значит решение будет исполняться принудительно, в том числе путем обращения взыскания на принадлежащее им имущество.

Спорные автомобили Шевроле Лачетти и Хундай TUCSON были проданы по заведомо низкой цене – 50000 и 20000 рублей соответственно, что не оспаривалось и самими покупателями по сделкам Батраком А.О. и Буториной Э.Д. Кроме того, каких-либо доказательств оплаты по договорам купли-продажи от 13.09.2013 г. и от 19.09.2013 г. стороны суду не представили.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, действия должника Батрака О.Б. и его сына Батрака А.О. при заключении договора дарения земельного участка, договора купли-продажи автомобиля, а также действия Олинова И.Я. и его знакомой Буториной Э.Д. при заключении договора купли-продажи автомобиля нельзя признать добросовестными, поскольку распорядившись своим имуществом, Олинов И.Я. и Батрак О.Б. не предприняли никаких мер по погашению задолженности перед Рудневым И.В., что свидетельствует об отсутствии такого намерения и позволяет говорить, что они совершены для вида с целью сокрытия имущества ответчиков от обращения на них взыскания по их долгам перед Рудневым И.В.

Это свидетельствует о ничтожности договоров купли-продажи и дарения на основании п. 1 ст. 10 и ст. 168 Гражданского кодекса РФ, поскольку при его заключении было допущено злоупотребление правом.

О том, что действия сторон договора дарения земельного участка и договоров купли-продажи автомобилей были недобросовестными, свидетельствует то обстоятельство, что им было известно о наличии у Олинова И.Я. и Батрака О.Б. задолженности перед Рудневым И.В., что подтверждается протоколами судебных заседаний по гражданскому делу №2-1977/13, согласно которым 04.09.2013 года Батрак О.Б. лично участвовал в судебном заседании, а после, 12.09.2013 г. и 13.09.2013 г., заключил с сыном спорные договоры



дарения земельного участка и купли-продажи автомобиля. 18.09.2013 г. в судебном заседании присутствовал представитель ответчиков Олинова И.Я. и Батрака О.Б. – Зотова Л.В., действующая на основании доверенности. А после судебного заседания, 19.09.2013 г., состоялась сделка купли-продажи автомобиля Хундай TUCSON, принадлежащего Олинову И.Я.

На основании изложенного, а также учитывая то, что ограничения, установленные определением суда о наложении ареста на имущество, вступают в действие в момент его вынесения и его действие не обусловлено какими-либо событиями, при этом действующее законодательство не содержит норм, устанавливающих действие ограничений, связанных с арестом имущества, с момента регистрации указанных ограничений в соответствующих органах, доводы представителя ответчика о неосведомленности ответчиков о вынесенном определении суда о наложении ареста на имущество, а также о том, что арест на спорное недвижимое имущество регистрирующим органом наложен только в ноябре 2013 года, суд не принимает во внимание.

После совершения сделки купли-продажи автомобиля Олинов И.Я. и Батрак О.Б. продолжали пользоваться транспортными средствами, о чем свидетельствуют страховые полисы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, согласно которым в графе лица, допущенные к управлению спорными ТС: автомобиля Шевроле Лачетти со сроком действия с 20.04.2013 по 19.04.2014 г. в том числе был указан Батрак О.Б. (л.д. 48), а в страховом полисе автомобиля Хундай TUCSON, собственником которого с 19.09.2013 г. является Буторина Э.Д., со сроком действия с 09.04.2013 г. по 08.04.2014 г. указан только Олинов И.Я. (л.д. 42), а также пояснениями Буториной Э.Д., согласно которым после продажи автомобиля Олинов И.Я. им пользовался.

Переоформленный страховой полис ОСАГО автомобиля Хундай TUCSON от 31.03.2014 года со сроком действия с 09.04.2014 г. по 08.04.2015 г. не исключает возможность пользоваться спорным автомобилем Олиновым И.Я., поскольку договор заключен в отношении неограниченного количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством (л.д. 218).

Представленный стороной ответчика страховой полис автомобиля Шевроле Лачетти г/н Т14ЗНУ 163 серия ССС №0323246148 со сроком действия с 05.05.2014 г. по 04.05.2015 г., в котором Батрак О.Б. не указан в качестве лица, допущенного к управлению ТС, выданный взамен предыдущему страховому полису ССС №0682610912 от 05.05.2014 г. только 25.08.2014 года в связи с изменением списка лиц, допущенных к управлению транспортным средством, не опровергает доводы истца о том, что фактически автомобиль находился в пользовании семьи Батрака (л.д. 239).

Суд не принимает во внимание договоры найма квартиры по адресу: г. Самара, ул. Первомайская, 27а-6, от 29.02.2012 г. и от 28.02.2014 г., заключенные между Батраком А.О. и Жегуловой Г.П., в подтверждение ведения раздельного хозяйства и отдельного бюджета с Батраком О.Б., поскольку со слов Батрака А.О. он проживает в указанной квартире с 2012 г., однако, указанный договор регистрации в Управлении Росреестра по Самарской области не проходил, по месту пребывания ответчик не регистрировался. Иных допустимых доказательств в подтверждение вышеуказанных доводов суду не представлено. При этом, и в договоре дарения, и в договоре купли-продажи адрес места жительства Батрака А.О. указан такой же как у Батрака О.Б. – г. Самара, ул. Ново-Садовая, 30-465.

Оплата транспортного налога и административных штрафов за нарушения в области дорожного движения, зафиксированных в автоматическом режиме Мобильным ИС Арена. Буториной Э.Д. не подтверждает реальность самой сделки, поскольку сама сделка прошла регистрацию в органе учета, поэтому в соответствии с действующим законодательством уведомления об уплате транспортного налога направляются налоговым органом по месту



жительства собственника, а по выявленным административным правонарушениям в области дорожного движения, зафиксированным в автоматическом режиме, постановления о привлечении к административной ответственности выносятся в отношении собственника независимо от того, кто управлял транспортным средством в момент правонарушения.

Ссылка представителя ответчика Батрака О.Б. о том, что последний реализовал автомобиль в связи с тем, что по состоянию здоровья не мог управлять транспортным средством, несостоятельна, поскольку доказательств в подтверждение указанного довода суду не представлено. Наличие медицинских документов о перенесенном 23.07.2013 г. ишемическом инсульте не исключило возможности Батраку О.Б. лично участвовать 04.09.2013 г. в судебном заседании и в дальнейшем лично совершить сделки 12.09.2013 г. в Управлении Росреестра по Самарской области и 13.09.2013 г. в РЭО ГИБДД УМВД по г. Самаре (л.д. 47, 235).

Применительно к положениям указанных выше норм права, с момента наложения ареста на имущество, в том числе, на автомобиль должников, а также на земельный участок Батрака О.Б., должники лишены права совершать действия, направленные на распоряжение имуществом, находящимся под арестом. Совершенные ими сделки, направленные на определение юридической судьбы арестованного имущества, свидетельствует о совершении им действий по распоряжению данным имуществом, что противоречит вышеуказанным требованиям закона.

По правилам части 2 статьи 167 ГК РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

При таких обстоятельствах, учитывая, что отчуждение спорных автомобилей и земельного участка было осуществлено ответчиками в нарушение требований законодательства, в период вынесения судом определения от 04.09.2014 г. о наложении ареста на имущество, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок в виде возвращения сторон в первоначальное состояние.

Доводы представителя ответчиков о применении последствий пропуска срока исковой давности суд не принимает во внимание, поскольку срок давности по ничтожным сделкам составляет 3 года с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушенном праве, сделки купли-продажи и дарения совершены сторонами в сентябре 2013 г., истец обратился с иском 27.10.2014 г., указанный срок истцом не пропущен.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины в сумме 600 рублей, в равных долях, по 150 рублей с каждого.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования Руднева Ильи Владимировича к Олинову Илье Яковлевичу, Батраку Олегу Борисовичу, Батраку Артему Олеговичу, Буториной Эльвине Дмитриевне о признании сделок купли-продажи и договора дарения недействительными и применении последствий недействительности сделок, удовлетворить.

Признать недействительным заключенный 13.09.2013 г. между Батраком Олегом Борисовичем и Батраком Артемом Олеговичем договор купли-продажи транспортного средства Шевроле Лачетти г/н K617XH 163, VIN KLINF19615K060020, номер двигателя 179209 K, номер кузова KLINF19615K060020, и применить последствия недействительности данной сделки, возвратив стороны в первоначальное состояние, а именно: признав право собственности на данное транспортное средство за Батраком Олегом Борисовичем, прекратив право собственности на данный автомобиль за Батраком Артемом Олеговичем.

Признать недействительным заключенный 12.09.2013 г. между Батраком Олегом Борисовичем и Батраком Артемом Олеговичем договор дарения земельного участка, площадью 452,19 кв.м., расположенного по адресу: г. Самара, Красноглинский район, Третий проезд, п. Красная Глинка, участок 2, д. 16, и применить последствия недействительности данной сделки, возвратив стороны в первоначальное состояние, а именно: признав право собственности на данный земельный участок за Батраком Олегом Борисовичем, и прекратив право собственности на данный земельный участок за Батраком Артемом Олеговичем.

Признать недействительным заключенный 19.09.2013 г. между Олиновым Ильей Яковлевичем и Буториной Эльвиной Дмитриевной договор купли-продажи транспортного средства Хундай TUCSON 2.0 г/н B7570X 163, VIN КМНН81ВР7U594296, номер двигателя G4GC6787563, номер кузова КМНН81ВР7U594296, и применить последствия недействительности данной сделки, возвратив стороны в первоначальное состояние, а именно: признав право собственности на данное транспортное средство за Олиновым Ильей Яковлевичем, прекратив право собственности на данный автомобиль за Буториной Эльвиной Дмитриевной.

Взыскать с Олинова Ильи Яковлевича, Батрака Олега Борисовича, Батрака Артема Олеговича, Буториной Эльвины Дмитриевны в пользу Руднева Ильи Владимировича расходы по оплате госпошлины в сумме 600 рублей, по 150 рублей с каждого.

Решение является основанием для внесения соответствующих записей в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество Управлением Росреестра по Самарской области и в карточке учета транспортных средств РЭО ГИБДД УМВД России по г. Самаре.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Самарский районный суд г. Самара в течение месяца с момента изготовления в окончательной форме.

Председательствующий:

30 03 15

Коваленко О.П.

Мотивированный текст решения изготовлен 29.12.2014 г.

