

350

СКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
г. САМАРА
е прошито,

Судья: Коваленко О.П.

гр. дело № 33-3435/2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 марта 2015 г.
г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе председательствующего Смирновой Е.И.,
судей Клюева С.Б., Маркина А.В.,
при секретаре Шарапове М.Н.,
рассмотрела в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Руднева И.В. к Олинову И.Я., Батраку О.Б., Батраку А.О., Буториной Э.Д. о признании сделок недействительными;

по апелляционным жалобам Олинова Ильи Яковлевича, Батрака Олега Борисовича, Батрака Артема Олеговича, Буториной Эльвиры Дмитриевны на решение Самарского районного суда г. Самары от 22 декабря 2014 года.

Заслушав доклад по делу судьи областного суда Клюева С.Б., пояснения представителя Батрака О.Б., Олинова И.Я. – адвоката Зотовой Л.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Руднева И.В. – Огиванова А.В., по доверенности, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Руднев В.И. обратился с иском к Олинову И.Я., Батраку О.Б., Батраку А.О., Буториной Э.Д. в котором просил признать недействительными:

- договора купли-продажи от 13.09.2013 между Батраком О.Б. и Батраком А.О. автомобиля Chevrolet Lacetti 1.6, государственный регистрационный знак К617ХН163, VIN KL1NF19615K060020,

- договора дарения от 12.09.2013 между Батраком О.Б. и Батраком А.О. земельного участка, площадью 452,19 кв.м., расположенного по адресу: г. Самара, Красноглинский район, Третий проезд, п. Красная Глинка, участок 2, д. 16,

- договора купли-продажи от 19.09.2013 между Олиновым И.Я. и Буториной Э.Д. автомобиля Hyundai Tucson 2.0 государственный регистрационный знак В7570Х163, VIN КМНН81ВР7У594296,

- применить последствия недействительности ничтожных сделок, возвратив стороны в первоначальное состояние.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 28.01.2012 заключил с ответчиками Олиновым И.Я. и Батраком О.Б. договор займа денежных средств. В силу заключенного договора Олинов И.Я., Батрак О.Б. взяли в долг у истца 1 300 000 рублей, обязавшись вернуть денежные средства в срок до 28.04.2012. Однако заемщики в нарушение принятых на себя обязательств не возвратили сумму долга в указанный срок.

Решением Самарского районного суда г. Самары от 24.10.2013 с Олинова И.Я., Батрака О.Б. солидарно в пользу Руднева В.И. взыскана сумма долга по указанному договору займа в размере 2 024 000 руб., а также стоимость понесенных расходов по оплате государственной пошлины в размере 18 320 руб.

Апелляционным определением Самарского областного суда от 23.12.2013 указанное решение суда изменено в части взыскания с ответчиков стоимости понесенных истцом расходов по оплате государственной пошлины: с каждого из заемщиков в пользу

Руднева В.И. постановлено взыскать по 15 247,50 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кроме того, при рассмотрении заявленных Рудневым И.В. требований о взыскании долга договору займа суд в качестве меры по обеспечению иска вынес определение от 04.09.2013 о наложении ареста на принадлежащее ответчикам недвижимое имущество и транспортные средства.

Олинов И.Я. и Батрак О.Б., несмотря на принятые судом обеспечительные меры, еще на стадии судебного разбирательства по указанному делу совершили отчуждение принадлежащего им имущества в пользу ответчиков Батрака А.О. и Буториной Э.Д.

19.09.2013 Олинов И.Я. продал принадлежащий ему автомобиль марки «Hyundai Tucson 2.0» Буториной Э.Д. Батрак О.Б. 13.09.2013 продал своему сыну Батраку А.О. принадлежащий ему автомобиль марки «Chevrolet Lacetti 1.6», а 12.09.2013 подарил ему же земельный участок по адресу: г. Самара, Красноглинский район, Третий проезд, п. Красная Глинка, уч. 2, д. 16.

Истец полагает указанные сделки мнимыми, совершенными ответчиком Oliновым И.Я. и Батраком О.Б. с целью уклонения от погашения задолженности перед ним по договору займа.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, на положения ст. 170 ГК РФ, Руднев В.И. просил суд признать вышеуказанные договоры недействительными, применить последствия недействительности сделок.

Исковые требования удовлетворены судом в полном объеме.

В своих апелляционных жалобах ответчики просят решение суда отменить, полагают его незаконным и необоснованным. Ссылаются, на то, что основания к признанию оспариваемых сделок мнимыми отсутствуют, сделки исполнены. На момент их совершения имущество под арестом не состояло и об аресте сторонам известно не было.

В заседании судебной коллегии представитель ответчиков Батрака О.Б., Олинова И.Я. – адвокат Зотова Л.В., поддержала доводы апелляционных жалоб, просила решение суда отменить по изложенным в жалобах основаниям.

Батрак А.О., Буторина Э.Д. в заседание судебной коллегии не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом.

Истец в заседание судебной коллегии не явился, его представитель по доверенности - Огиванов А.В. просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

• Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя ответчиков, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда, считает его правильным.

В силу п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Установлено и не оспаривается сторонами, что в ходе рассмотрения гражданского дела по иску Руднева В.И. к Олинову И.Я., Батраку О.Б. о взыскании долга по договору займа после наложения ареста на имущества определением Самарского районного суда г. Самары от 04.09.2013 ответчики произвели отчуждение спорного имущества: 19.09.2013 Олинов И.Я. продал принадлежащий ему автомобиль марки «Hyundai Tucson 2.0»

35

Буториной Э.Д.; Батрак О.Б. 13.09.2013 продал своему сыну Батраку А.О. принадлежащий ему автомобиль марки «Chevrolet Lacetti 1.6», а 12.09.2013 подарил ему же земельный участок по адресу: г. Самара, Красноглинский район, Третий проезд, п. Красная Глинка, уч. 2, д. 16.

Истец основывает свои иски на том, что ответчики, совершая оспариваемые сделки, не имели намерений создать соответствующие им правовые последствия, а сделки совершили с целью уклонения от погашения задолженности по договору займа.

Данные обстоятельства нашли свое подтверждение в материалах дела.

В частности, из материалов дела следует, что Батрак О.Б. и Олинов И.Я. были осведомлены о наличии у них долга перед Рудневым В.И., однако заключили оспариваемые договоры через непродолжительное время после наложения судом ареста на принадлежащее им имущество.

При этом ответчик Батрак О.Б. заключил оспариваемые договоры со своим близким родственником – сыном Батрак А.О. В свою очередь, ответчик Буторина Э.Д. не оспаривала в ходе судебного разбирательства по делу, что была знакома с ответчиком Олиновым И.Я. до заключения с ним договора купли-продажи автомобиля, состояла с ним в дружеских отношениях.

Кроме того, судом установлено, что Батрак О.Б. и Олинов И.Я. продали принадлежащие им автомобили по заведомо низкой цене (соответственно: 50 000 руб. и 20 000 руб.). Доказательств оплаты по оспариваемым договорам купли-продажи транспортных средств в материалы дела не представлено.

Более того, после совершения сделок Батрак О.Б. и Олинов И.Я. не предприняли мер к погашению долга перед Рудневым В.И. Из материалов дела видно, что до настоящего времени долг Батрака О.Б. и Олинова И.Я. перед Рудневым В.И. не погашен.

Из материалов дела следует также, что Батрак О.Б. и Олинов И.Я. после отчуждения принадлежащих им транспортных средств фактически не отказались от своих прав на них, о чем свидетельствуют представленные в материалы дела полисы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Из данных полисов, в частности, следует, что Батрак О.Б. и Олинов И.Я. являются страхователями по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также лицами, допущенному к управлению автомобилем (л.д. 42, 48).

При этом ответчик Буторина Э.Д. также не оспаривала в заседании суда первой инстанции, что ответчик Олинов И.Я. фактически пользовался отчужденным автомобилем.

Впоследствии Буторина Э.Д. оформила новый полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, однако по данному полису круг лиц, допущенных к управлению автомобилем, был неограничен, что не исключало возможность Олинова И.Я. пользоваться транспортным средством.

В заседании суда первой инстанции ответчик Батрак А.О. ссылаясь на то, что его отец Батрак О.Б. по состоянию здоровья не имел возможности пользоваться спорным автомобилем «Chevrolet Lacetti 1.6». По мнению Батрака А.О., данное обстоятельство свидетельствует о том, что оспариваемая сделка от 13.09.2013 имела своей целью смену фактического владельца автомобиля. Более того, впоследствии Батрак А.О. оформил

новый полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, согласно которому Батрак Б.О. не был допущен к числу лиц, допущенных к управлению автомобилем.

Однако данное обстоятельство не опровергает тот факт, что спорный автомобиль фактически находился в пользовании семьи Батрака О.Б.

Ответчик Батрак А.О. в заседании суда первой инстанции, ссылаясь на то, что не ведет с отцом совместного хозяйства, проживает отдельно от него, в обоснование чего Батрак А.О. представил в материалы дела договоры найма жилого помещения, датированные 29.02.2012 и от 28.02.2014.

Вместе с тем, судом первой инстанции верно указано, что данные договоры не являются доказательством достоверно подтверждающим доводы ответчика. Тем более что при заключении оспариваемого договора дарения недвижимого имущества от 12.09.2013 Батрак О.Б. и Батрака А.О. указали один и тот же адрес проживания.

Таким образом, учитывая вышеизложенные обстоятельства, оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о том, что ответчики, заключая оспариваемые договоры, не имели намерений создать соответствующие им правовые последствия. Учитывая наличие долга перед истцом, совершали данные договоры с целью уклонения от погашения задолженности по договору займа.

Данное обстоятельство свидетельствует о мнимости заключенных сделок и является основанием к признанию их недействительными, а также применению судом последствий недействительности сделок в виде двусторонней реституции (п. 2 ст. 167 ГК РФ).

При таких обстоятельствах решение суда об удовлетворении иска является законным и обоснованным, доводы апелляционных жалоб о незаконности решения суда по вышеуказанным основаниям несостоятельны.

Судебная коллегия полагает, что обстоятельствам дела и представленным доказательствам судом дана правильная, соответствующая материалам дела оценка, выводы суда основаны на требованиях действующего законодательства, решение суда является мотивированным, а апелляционные жалобы не содержат доводов, опровергающих выводы суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328 – 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Самарского районного суда г. Самары от 22 декабря 2014 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Олинова Ильи Яковлевича, Батрака Олега Борисовича, Батрака Артема Олеговича, Буториной Эльвиры Дмитриевны – без удовлетворения.

Определение судебной коллегии вступает в законную силу в день принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев.

Председательствующий:

Судьи:

