



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

25 февраля 2016 года

Дело № А55-29977/2015

Резолютивная часть решения объявлена 17.02.2016,
в полном объеме решение изготовлено 25.02.2016

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Колодиной Т.И.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шишкиной Е.С.,
рассмотрев в судебном заседании 17.02.2016 дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью "Строительные системы"
к Обществу с ограниченной ответственностью "Девон"
о взыскании 674 794 руб.
Открытое акционерное общество "Российские железные дороги"
Открытое акционерное общество «РЖДстрой»

при участии в заседании
от истца – Зарипова З.Х., доверенность от 16.11.2015,
от ответчика – Павлова В.Ю., доверенность от 11.01.2016,
третьи лица – не явились, извещены,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Строительные системы" обратилось в
Арбитражный суд Самарской области с иском к Обществу с ограниченной
ответственностью "Девон" о взыскании 674 794 руб., из которых:

- 272 822 руб. 15 коп. – задолженность по договору субподряда от 01.02.2013
№02/003/2013;

- 401 972 руб. 69 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик просил отказать в удовлетворении иска, ссылаясь в письменном отзыве
на иск на следующие обстоятельства:

- окончательный расчет согласно п. 10.5. договора производится не позднее 30

банковских дней после сдачи в эксплуатацию готового объекта/результата работ, включая устранение дефектов, выявленных при приемке объекта/результата работ, и возмещения ущерба подрядчику или третьему лицу с зачетом ранее перечисленных средств;

- объект, на котором истцом выполнялись работы, в целом в эксплуатацию не сдан;
- имеются замечания по качеству работ, выполненных истцом.

Кроме того, ответчик просит снизить штрафные санкции на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец представил письменные возражения на доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск.

Третьи лица явку представителей не обеспечили, извещены надлежащим образом (л.д. 98, 100, 101).

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов сторон, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, взаимоотношения сторон обусловлены договором от 01.02.2013 № 02/003/2013 (далее по тексту – договор), по условиям которого истец, будучи субподрядчиком, обязался в соответствии с условиями договора и сметной документацией выполнить подрядные работы на объекте «Реконструкция нечетной сортировочной системы ст. Кинель Куйбышевской железной дороги. Парк Приема № 8», а ответчик (подрядчик), в свою очередь, принял на себя обязательство принять и оплатить выполненные работы.

Сторонами к договору в качестве приложений к нему подписаны календарный график производства работ и локальная смета.

Анализ условий договора позволяет квалифицировать его в качестве договора подряда, к которому подлежат применению нормы главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Цена работ согласована сторонами в п. 2.1. договора и составила 4 532 822 руб. 15 коп.

Истцом в подтверждение выполнения работ, предусмотренных договором, представлены акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 25.02.2013 и справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 на сумму /4 532 822 руб. 15 коп.

Указанные документы подписаны ответчиком без замечаний и возражений.

В соответствии с п. 10.3. договора оплата выполненных субподрядчиком работ производится подрядчиком в течение 30 банковских дней с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ при условии получения соответствующих средств от заказчика.

Вместе с тем, согласно ст. 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в п. 8, п. 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», основанием для возникновения обязательства подрядчика по оплате выполненных субподрядчиком работ является сдача результата работ подрядчику (в рассматриваемом случае – ответчику).

Оплата работ подрядчиком субподрядчику не должна ставиться в зависимость от поступления денежных средств от заказчика, равно как и от ввода в эксплуатацию всего объекта в целом, принимая во внимание, что истцу был поручен не весь объем работ, который был предметом договора между ответчиком и третьим лицом, и выполнение которого истцом не создает завершенный строительством объект.

Суд также с учетом положений п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» принимает во внимание необходимость учета баланса интересов и ответственности сторон, в противном случае длительная по времени отсрочка подрядчика (ответчика) в оплате работ (либо отсутствие окончательной оплаты вовсе) влечет несоизмеримо меньшую его ответственность перед субподрядчиком.

На основании изложенного оснований для удержания 5% от стоимости выполненных субподрядчиком работ у ответчика не имеется. Обратное позволило бы ответчику неограниченное количество времени пользоваться денежными средствами, подлежащими выплате субподрядчику, или освободило бы ответчика от принятых на себя обязательств по оплате работ, заказанных именно ответчиком – в случае если заказчиком работ в будущем не будет осуществлен ввод в эксплуатацию всего объекта в целом (например, в связи с наличием неустранимых недостатков в иных работах, выполненных не истцом, а иными субподрядчиками, или в связи с утратой заказчиком предпринимательского интереса к объекту либо по другим причинам, не зависящим от истца).

Выводы суда также согласуются с положениями п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе

договора и ее пределах», устанавливающими, что при разрешении споров, возникающих из договоров, в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, предшествующих заключению договора переговоров, переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, а также последующего поведения сторон договора (статья 431 ГК РФ), толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия.

Условия договора субподряда не позволяют однозначно определить момент оплаты, т.к. имеются противоречия в условиях п. 10.3. договора и в пунктах 10.4. и 10.5. договора.

Изложенная позиция суда подтверждается сложившейся судебной практикой, отраженной в частности постановлениях Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 по делу № А55-25601/2013, ФАС Восточно-Сибирского округа от 30.05.2012 по делу № А33-13412/2011, постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2013 № 12945/13.

При этом судом также принято во внимание, что правовая позиция, изложенная в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2013 № 4030/13, в рассматриваемом деле (№ А55-29977/2015) применена быть не может, поскольку из указанного постановления следует, что в рамках дела № А40-131858/11-56-1157 взаимоотношения подрядчика и субподрядчика были обусловлены договором субподряда, по условиям которого субподрядчик принял на себя обязательства не только по выполнению комплекса работ по строительству коллектора для инженерных коммуникаций на объекте "Городские инженерные коммуникации для застройки территории Водного стадиона "Динамо" (1 пусковой комплекс), но и по вводу объекта в эксплуатацию. Таким образом, в деле № А40-131858/11-56-1157 предметом исследования были иные фактические обстоятельства, нежели те, которые подлежат исследованию в рассматриваемом деле.

Судом также учтено, что размер пятипроцентного удержания меньше суммы долга, заявленного истцом к взысканию.

Согласно нормам ст. 309, ч. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее

изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Нормами действующего гражданского законодательства установлен принцип возмездного перехода ценностей в гражданском обороте между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, согласно которому приобретатель, получивший в свою собственность имущество (работы, услуги), обязан предоставить прежнему собственнику встречное исполнение в виде оплаты стоимости перешедшего к нему имущества (работ, услуг). Уклонение от предоставления встречного исполнения влечет обогащение одного лица за счет другого, что является недопустимым.

Как следует из акта сверки взаиморасчетов по состоянию на 02.11.2015, подписанного со стороны ответчика главным бухгалтером, за ответчиком числится долг в размере 272 822 руб. 15 коп.

Действия работников представляемого, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абз. 2 ч. 1 ст. 182 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (в ред. от 02.11.2013) руководитель экономического субъекта, за исключением кредитной организации, обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное должностное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета.

Исходя из положений ч. 2 ст. 1 и ст. 5 указанного Федерального закона, а также Квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и других служащих (раздел "Главный бухгалтер"), утвержденного Постановлением Министерства труда Российской Федерации от 21.08.1998 № 37 (в ред. от 12.11.2003 № 75, от 14.03.2011) проверка расчетов с контрагентом входит в обязанности главного бухгалтера в силу должностных полномочий.

Таким образом, подписание актов сверки взаимных расчетов между сторонами спора главным бухгалтером ответчика свидетельствует о принятии спорных документов ответчиком в качестве бухгалтерской отчетности, подтверждении обязательств перед контрагентом, и подтверждении, тем самым, данной организацией долга за выполненные работы (оказанные услуги).

Подобная оценка акта сверки взаиморасчетов сторон соответствует сложившейся

правоприменительной практике, нашедшей свое отражение, в частности в постановлениях Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.05.2013 № А57-10861/2012, от 14.08.2007 по делу № А55-16981/06-48, Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.09.2013 по делу № А40-47914/11-156-274, Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2007 по делу № А56-15335/06.

Доводы ответчика о некачественном выполнении истцом работ не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Ходатайство о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы на предмет установления качества работ ответчиком не заявлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 12505/11 по делу № А56-1486/2010).

На основании изложенного требования истца о взыскании суммы основного долга 272 822 руб. 15 коп. являются правомерными и подлежат удовлетворению.

В связи с просрочкой в оплате работ (как долга в размере 272 822 руб. 15 коп., так и стоимости работ, отраженной в акте КС-2, произведенной ответчиком частями) истец предъявил к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 401 972 руб. 69 коп., начисленные, исходя из стоимости работ, с учетом оплат, поступивших от ответчика.

Начисление процентов суд считает правомерным, поскольку материалами дела подтвержден факт нарушения ответчиком денежного обязательства по оплате выполненных истцом работ, в то время как в силу норм ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами являются мерой гражданско-правовой ответственности за нарушение денежного обязательства.

Проверив расчет процентов, приведенный истцом, суд установил, что он частично произведен не верно.

Так, истец начало просрочки в оплате определил с 25.03.2013, тогда как акт КС-2 от 25.02.2013, на оплату договором предусмотрено 30 банковских, а не календарных дней, в связи с чем первый период просрочки – с 11.04.2013 по 08.10.2013 (дата первой частичной оплаты), следовательно, проценты составят 188 017 руб. 69 коп.

По позициям №№ 2, 3, 4, 6, 7, 9 (порядковые номера в таблице расчета процентов) периоды просрочки определены истцом верно. С учетом того, что по смыслу ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд не вправе выходить за

пределы исковых требований, суд принимает по указанным позициям то количество дней просрочки в заявленных периодах и те суммы процентов, которые указаны истцом.

По позиции № 5 в периоде просрочки с 04.02.2014 по 04.04.2014 включительно количество дней просрочки составляет 60 дней, а не 61, как посчитано истцом, проценты составят 21 076 руб. 30 коп.

По позиции № 8 в периоде просрочки с 06.12.2014 по 04.03.2015 включительно количество дней просрочки составляет 89 дней, а не 119, как посчитано истцом, проценты составят 10 867 руб. 35 коп.

По позициям №№ 1 – 9 истец при расчете процентов (по 31.05.2015) применял ставку рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8,25% годовых.

Далее истец в соответствии с новой редакцией ч. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации производил расчет с применением средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц.

Однако по позициям №№ 10 - 14 истец применил усредненные значения ставки банковского процента по вкладам физических лиц, что не может быть признано правильным, поскольку за каждый из периодов просрочки проценты подлежат начислению по ставкам, установленным Центральным Банком Российской Федерации в данный конкретный период.

Суд, произведя расчет процентов с учетом ставок, установленных Центральным Банком Российской Федерации по месту нахождения кредитора, установил, что размер процентов (в общей сложности за период с 01.06.2015 по 18.11.2015) составит 13 676 руб. 43 коп.

Итого с ответчика в пользу истца следует взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 386 479 руб. 89 коп.

В остальной части исковых требований о взыскании процентов следует отказать.

Рассмотрев ходатайство ответчика о снижении размера процентов, суд не нашел оснований для его удовлетворения ввиду следующего.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы штрафных санкций последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Согласно пункту 1 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 гражданского кодекса российской федерации" основанием для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная

несоразмерность штрафных санкций последствиям нарушения обязательств.

Доказательства явной соразмерности суммы процентов последствиям нарушения обязательств ответчик не представил. Само по себе соотношение суммы процентов с суммой долга, погашенного с просрочкой и суммы невыплаченного долга с размером подлежащих взысканию процентов не свидетельствует о явной соразмерности санкций последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, суд учитывает, что согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в вышеуказанном информационном письме, суд, снижая размер штрафных санкций вправе исходить из двойной ставки рефинансирования. Тогда как расчет процентов произведен истцом и судом по однократным ставкам рефинансирования и банковского процента по вкладам физических лиц.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине в сумме 16 117 руб. 16 коп., понесенные истцом при предъявлении иска, подлежат возмещению за счет ответчика. В связи с частичным отказом в иске расходы по госпошлине в остальной сумме относятся на истца и понесены им при предъявлении иска.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Девон" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Строительные системы" 659302 руб. 04 коп., в том числе долг в размере 272 822 руб. 15 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 386 479 руб. 89 коп., а также 16 117 руб. 16 коп. в возмещение расходов по уплате госпошлины по иску.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

