



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

27 октября 2011 года

Дело № А55-11142/2011

Резолютивная часть решения оглашена 20.10.2011

Судья Арбитражного суда Самарской области Зафран Н.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Берестенева О.Н.

рассмотрев 20.10.2011 в судебном заседании дело по иску Учредителя "СТД "Ротор" Бакаляра Михаила Викторовича, 443000, Самарская область, Самара, 22 Партсъезда, 173 "а", кв. 17

к 1. Обществу с ограниченной ответственностью "Самарский Торговый Дом "Ротор", 443076, Самарская область, Самара, Аэродромная, 53, оф. 8-15

2. Обществу с ограниченной ответственностью «Эльба-С», 443011, г. Самара, Московское шоссе, д.228, офис 4

о признании договора № 16/2009 на оказание услуг по покраске запчастей и оборудования от 20.02.2009, заключенный между ООО "Самарский Торговый Дом "Ротор" и ООО «Эльба-С», недействительным,

при участии:

от истца – не явился, возврат корреспонденции

от ответчика 1 – пр. Ермакова О.В., доверенность от 17.10.2011

от ответчика 2 – пр. Березун Н.И., доверенность от 13.06.2011

установил:

Учредитель ООО "СТД "Ротор" Бакаляр Михаил Викторович обратился в арбитражный суд Самарской области с иском Обществу с ограниченной ответственностью "Самарский Торговый Дом "Ротор", Обществу с ограниченной ответственностью «Эльба-С» о признании договора № 16/2009 на оказание услуг по покраске запчастей и оборудования от 20.02.2009, заключенный между ООО "Самарский Торговый Дом "Ротор" и ООО «Эльба-С», недействительным.

В судебное заседание истец не явился, извещался по адресу, указанному в исковом заявлении, документы не представил, корреспонденция, направленная в его адрес возвращена органом связи.

Ответчик 1 иск не признал, представил отзыв на иск, просит в иске отказать, пояснил, что в отношении ответчика введена процедура конкурсного производства.

Ответчик 2 иск не признал, представил отзыв на иск, просит в иске отказать, указал на пропуск истцом срока исковой давности.

В соответствии с положениями ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебное заседание проведено в отсутствие истца (его представителя) по представленным в дело документам.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения сторон, арбитражный суд находит иск не обоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно представленным в материалы дела документам 20.02.2009 между Обществом с ограниченной ответственностью "Самарский Торговый Дом "Ротор" и Обществом с ограниченной ответственностью «Эльба-С» заключен договор № 16/2009 на оказание услуг по покраске запчастей и оборудования на сумму 48 000 000 руб. 00 коп., на условиях которого ООО «Эльба-С» (исполнитель по договору) принимал на себя обязательство перед ООО «Самарский Торговый Дом «Ротор» (заказчик по договору) по исполнению заказа на выполнение работ по покраске запчастей и оборудования. Перечень запчастей и оборудования к покраске с указанием срока выполнения работ согласован сторонами договора и определен Приложением № 1 к договору. Сметная стоимость с указанием по видам работ определена сторонами договора Приложением № 2. Срок выполнения работ определен сторонами с 01.03.2009 г. по 31.12.2009 г. Выполнение работ на сумму 48 000 000,00 руб. по настоящему договору подтверждено сторонами договора промежуточными актами: № 247 от 31.03.2009 г. на сумму 9 547 258,00 руб.; № 351 от 30.06.2009 г. на сумму 11 508 730,00 руб.; № 508 от 30.09.2009 г. на сумму 14 282 900,00 руб.; № 689 от 31.12.2009 г. на сумму 12 661 112,00 руб., и окончательным актом выполненных работ № 697 от 31.12.2009 г.

Работы по договору выполнялись по адресу: г.Самара, ул.Камышинская, д.20, где в период выполнения работ находились объекты должника, что подтверждено представленными должником копиями Свидетельств о регистрации права от 05.02.2008 г.: нежилое здание (гараж на 4 автомашины) площадью 230,70 кв.м.; нежилое здание (база материально-технического снабжения) площадью 89,90 кв.м.; нежилое здание (вспомогательные устройства) площадью 60,60 кв.м.; нежилое здание (административное здание) площадью 449,20 кв.м.; нежилое здание (трассовая РММ) площадью 1 060, 20 кв.м.; нежилое здание (растворный узел со складом цемента) площадью 48,30 кв.м.

ООО «Эльба-С» привлекло к выполнению работ для ООО «Самарский Торговый Дом «Ротор» субподрядчика – ООО «Конструктив», г.Самара по договору субподряда № 20 от 20.02.2009 г. на выполнение работ по покраске. Актом № 1 о сдаче-приемке выполненных работ по договору субподряда № 20 от 20.02.2009 г. ООО «Эльба-С» приняло работы по покраске у ООО «Конструктив» на сумму 45 583 984,00 руб. Указанные обстоятельства установлены определением Арбитражного суда Самарской области от 01.07.2011 г. по делу А55-23797/2010.

Истец, являясь учредителем ООО "Самарский Торговый Дом "Ротор", доля которого момент совершения сделки соответствовала доле в уставном капитале Общества 50%, обратился в арбитражный суд с настоящим иском о признании недействительной сделкой договора оказания услуг по покраске запчастей и оборудования, полагая, что данная сделка является нецелесообразной для общества, поскольку у ООО "Самарский Торговый Дом "Ротор" есть свой покрасочный цех, при заключении данного договора не было получено необходимого одобрения сделки от незаинтересованных лиц, данная сделка не выносилась на повестку дня общего собрания участников общества. Истец также ссылается на то, что не знал о данной сделке до момента предъявления требования ООО «Эльба-С» о включении в реестр требований кредиторов ООО «Самарский Торговый Дом «Ротор» на сумму 48 000 000 руб. в рамках дела о банкротстве А55-23797/2010 и как учредитель общества понесет значительные убытки.

В силу пунктов 5 статей 45 и 46 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" крупная сделка и сделка с заинтересованностью, совершенные с нарушением требований, предусмотренных названными статьями, могут быть признанными недействительными по иску общества или его участника.

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.01.2011 г. в отношении ООО «Самарский Торговый Дом «Ротор», 443076, г.Самара, ул.Аэродромная, 53, оф. 8-15; ИНН 6318139679 ОГРН 1046300782197 введена процедура наблюдения. Определением Арбитражного суда Самарской области от 05.03.2011 г. временным управляющим должника утвержден Молчун Владимир Васильевич.

Решением от 19.08.2011 ООО «СТД «Ротор» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим утвержден Уфимский Вячеслав Владимирович.

В ходе процедуры наблюдения судом рассматривались заявления кредиторов должника о включении требований в реестр требований кредиторов.

Определением суда от 01.07.2011, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2011 по делу № А55-23797/10 в реестр требований кредиторов ООО «СТД «Ротор» было включено требование ООО «Эльба-С», г. Самара, Московское шоссе, д. 228, оф. 4, в размере 48 000 000 руб.

В ходе судебного разбирательства по рассмотрению требования ООО «Эльба-С» о включении в реестр требований кредиторов ООО «СТД «Ротор» по делу № А55-23797/10 судом первой и второй инстанции в полном объеме были определены признаки достоверности и действительности оспариваемого договора.

Как было указано судами, данный договор квалифицирован как договор подряда, правовое регулирование которого осуществляется нормами параграфа 1 главы 37 ГК РФ. В оспариваемом договоре определены существенные для договора подряда условия о содержании и объеме работ (предмете) и сроках их выполнения.

Ссылка истца о том, что он не знал об оспариваемой сделке является несостоятельной, поскольку истец мог узнать о совершенной сделке при проведении годового общего собрания участников Общества по результатам 2009 года, на котором обсуждались вопросы об утверждении годового отчета общества и бухгалтерской отчетности за 2009 год.

Таким образом, истец, реализуя свои права участника, мог ознакомиться с соответствующей информацией о деятельности общества еще в 2009 году, и, следовательно, мог узнать о состоявшейся оспариваемой сделке задолго до предъявления в суд настоящего иска. При этом фактическое отсутствие истца на годовом собрании за 2009 год не исключает возможности ознакомления с информацией о деятельности общества как до, так и после проведения собрания.

Истцом не представлено доказательств того, что он был лишен возможности использовать надлежащим образом свои права акционера, в том числе на ознакомление с документами общества, годовыми отчетами, бухгалтерскими балансами, иной бухгалтерской документацией. Истец не представил доказательств того, что он предпринимал такие действия, и ему было отказано в предоставлении документов, а также, что у него не было возможности использовать свои права на участие в делах общества.

С учетом изложенного суд полагает, что истец мог узнать о совершенной сделке в 2009 году при подготовке к проведению годового общего собрания участников общества, в связи с чем заявление ответчика 2 о пропуске срока исковой давности по иску, предъявленному в арбитражный суд 14.06.2011, следует признать обоснованным.

Аналогичный вывод по применению срока исковой давности изложен в постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.03.2009 г. по делу № А65-6028/2008.

В силу норм ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 3 Постановления Пленума от 20.06.2007 N 40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью» разъяснил, что при рассмотрении дел об оспаривании сделок с заинтересованностью судам необходимо исходить из того, что условием для признания сделки с заинтересованностью недействительной является наличие неблагоприятных последствий, возникающих у общества или участника в результате ее совершения.

При этом исследуется, какие цели преследовали стороны при совершении сделки, отвечающей признакам сделки с заинтересованностью, было ли у них намерение таким образом ущемить интересы акционеров (участников), повлекла ли эта сделка убытки для общества, не являлось ли ее совершение способом предотвращения еще больших убытков для общества.

Кроме того, при рассмотрении указанных дел учитывается, что на истца возлагается бремя доказывания того, каким образом оспариваемая сделка нарушает его права и законные

интересы. При установлении арбитражным судом убыточности сделки для акционерного общества следует исходить из того, что права и законные интересы истца нарушены, если не будет доказано иное.

Исходя из указанных положений закона и разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судом в ходе рассмотрения дела было предложено истцу обосновать, каким образом его права и законные интересы затронуты оспариваемой сделкой.

Истец указывает также на то, что он как учредитель понесет значительные убытки в связи с заключением оспариваемой сделки.

Однако данные доводы явились лишь предположениями истца и не были им доказаны в процессе рассмотрения дела.

Под убытками в соответствии со статьей 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Между тем, в силу норм ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании вышеизложенного, ввиду недоказанности истцом заявленных требований, а также в связи с пропуском срока исковой давности в удовлетворении иска ЗБакаляру М.В. следует отказать.

Расходы по уплате госпошлины относятся на истца на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в размере, установленном статьей 333.21. Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Бакаляру Михаилу Викторовичу, г. Самара в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия его судом 1 инстанции в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляции жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____

/ Н.А. Зафран