

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 апреля 2012 г. Октябрьский районный суд г. Самары в составе:

председательствующего судьи

Лещенко Л. А.,

при секретаре судебного заседания

Моргачевой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1148/12 по иску ООО «ЗСК «Строй-МК» к ЗАО «Техпромимпэкс» и Кокуркину Сергею Николаевичу о взыскании задолженности по договору инвестирования и договору поручительства,

УСТАНОВИЛ:

Представитель истца ООО «ЗСК «Строй-МК» в лице конкурсного управляющего Балужева Кирилла Станиславовича, утвержденного Решением Арбитражного суда Самарской области от 02.11.2011 по арбитражному делу № А55-5375/2011 о признании ООО «ЗСК «Строй-МК» несостоятельным (банкротом), обратилось в суд с исковым заявлением к ответчикам ЗАО «Техпромимпэкс» и Кокуркину Сергею Николаевичу о взыскании задолженности по Договору инвестирования № И-21/10 от 21.10.2008 г. и Договору поручительства № И-21/10/П от 05.10.2011 г. в размере 5 000 000 рублей.

В качестве обоснования своих требований, истец указал, что между ЗАО «Техпромимпэкс» в качестве «Инвестора» и ООО «ЗСК «Строй-МК» в качестве «Заказчика» заключен Договор инвестирования № И-21/10 от 21.10.2008 г., согласно п. 1.2. которого, Инвестор в счет приобретенной им доли в уставном капитале ООО «ЗСК «Строй-МК» по Договору купли-продажи № 20/10 от 21.10.2008 г. передает Заказчику денежные средства в сумме, установленной в 2.1. договора в размере 5 000 000 (пять миллионов) рублей для осуществления проекта по расширению производства изготовления металлоконструкций в соответствии с графиком инвестирования в срок до 31.10.2010 г. Истец указывает, что ЗАО «Техпромимпэкс» до настоящего времени не выполнило своих обязательств по инвестированию по указанному Договору, денежные средства не перечислены в пользу ООО «ЗСК «Строй-МК» в установленные Графиком инвестирования сроки. Истец также ссылается на то, что в обеспечение исполнения обязательств ЗАО «Техпромимпэкс» перед ООО «ЗСК «Строй-МК», между истцом и бывшем директором ООО «ЗСК «Строй-МК» Кокуркиным С.Н. был заключен Договор поручительства № И-21/10/П от 05.10.2011 г., согласно которому, Кокуркин С.Н. принял на себя обязательство отвечать солидарно всем своим имуществом в полном объеме перед ООО «ЗСК «Строй-МК» за исполнение ЗАО «Техпромимпэкс» обязательств по Договору инвестирования. В связи с этим, истец настаивает на необходимости солидарного взыскания долга с ответчиков ЗАО «Техпромимпэкс» и Кокуркина С.Н.

В судебные заседания, назначенные на 02.04.2012г. и 27.04.2012г. представитель истца дважды не явился, извещался о слушании дела надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.

В судебном заседании представитель ответчика ООО ЗСК «Строй-МК» Синяев В.В., действующий на основании доверенности, в силу ч.7 ст. 222 ГПК РФ, настаивал на рассмотрении дела по существу, представил письменный отзыв на исковое заявление, ссылаясь на незаконность требований истца, просил в удовлетворении иска отказать. Пояснил, что Ответчиком ранее запрашивались необходимые бухгалтерские документы для принятия решения об инвестировании, но они не были предоставлены Истцом, а с учетом признания ООО «ЗСК «Строй-МК» Решением Арбитражного суда Самарской области от 02.11.2011 по арбитражному делу № А55-5375/2011 несостоятельным (банкротом), исполнение в настоящее время обязательств Ответчика по инвестированию не представляется возможным. Кроме того, Ответчик указал на тот факт, что он стал участником ООО «ЗСК «Строй-МК» в связи с приобретением им доли в уставном капитале по Договору купли-продажи от 27.01.2009 г., а в Договоре инвестирования имеется отсылка к Договору купли-продажи доли № 20/10 от 21.01.2008 г., который Ответчиком не заключался. Также, по мнению, Ответчика, сам Договор инвестирования является незаключенной сделкой, так как в нем не определен объект инвестирования, что является обязательным.

Кокуркин С.Н. в судебное заседание не явился, участие представителя не обеспечил, извещался судом надлежащим образом, представил в суд ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя и о направлении в его адрес принятого судом решения.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом извещенных о слушании дела.

Выслушав доводы представителя ответчика, изучив материалы дела и оценив представленные сторонами письменные доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из обстоятельств спора, между ЗАО «Техпромимпэкс» в качестве «Инвестора» и ООО «ЗСК «Строй-МК» в качестве «Заказчика» заключен Договор инвестирования № И-21/10 от 21.10.2008 г., в соответствии с условиями которого, Ответчик для исполнения обязательств по Договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «ЗСК «Строй-МК» № 20/10 от 21.10.2008 г. обязан передать Истцу денежные средства в сумме, установленной в 2.1. договора в размере 5 000 000 (пять миллионов) рублей для осуществления проекта по расширению производства изготовления металлоконструкций.

Порядок финансирования установлен сторонами в п.п. 2.1-2.5. Договора инвестирования. Инвестиции направляются Инвестором Заказчику в рублях РФ по частям. Конкретный размер и срок перечисления очередной суммы согласованы сторонами в Графике инвестирования (Приложение № 1 к договору), являющемся неотъемлемой частью Договора инвестирования.

Срок начала инвестирования – через 1 календарный год после подписания Договора инвестирования. Конкретные сроки оговорены сторонами в Графике инвестирования, согласно которому Инвестор обязался перечислить инвестиции в следующем порядке:

Дата внесения суммы инвестирования	Размер суммы инвестирования
С 25.10.2009 по 31.10.2009 г.	1 000 000,00
С 25.11.2009 по 31.11.2009 г.	1 000 000,00
С 25.11.2009 по 31.12.2009 г.	1 500 000,00
С 25.01.2010 по 31.01.2010 г.	1 500 000,00

Как следует из текста искового заявления и пояснений представителя ответчика, ответчиками обязательства по инвестированию исполнены не были.

Как следует из обстоятельств дела и имеющихся документов, Определением Арбитражного суда Самарской области от 01.04.2011 в отношении ООО «ЗСК «Строй-МК» возбуждено производство по арбитражному делу № А55-5375/2011 о несостоятельности (банкротстве). Решением арбитражного суда Самарской области от 02.11.2011 г., ООО «ЗСК «Строй-МК» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев.

Решениями арбитражных судов по делам № А40-34901/1059-285, А55-27761/2010, А55-350/2010, А55-6095/2010, вступившими в законную силу в пользу кредиторов, в частности – Ответчика, с ООО «ЗСК «Строй-МК» взысканы денежные средства в размере, превышающем 7 000 000 рублей.

При таких обстоятельствах, следует признать обоснованными доводы Ответчика о том, что исполнение Договора инвестирования со стороны ООО «ЗСК «Строй-МК» не представляется возможным в настоящее время, поэтому удовлетворение иска о взыскании суммы инвестиций в размере 5 000 000 рублей причинит ущерб Ответчику. Названный довод не опровергнут надлежащими доказательствами со стороны Истца.

Вместе с тем, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, Истец не представил доказательств исполнения им Договора инвестирования или наличия такой возможности в настоящее время.

Согласно ст. 328 ГК РФ встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной. При этом, в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

С учетом данных положений закона и фактических обстоятельств спора, у Истца отсутствует право на взыскание с Ответчика сумм инвестиций по Договору инвестирования № И-21/10 от 21.10.2008 г. в принудительном порядке.

Статьями 11 и 12 ГК РФ предусмотрены возможные способы судебной защиты нарушенных прав. Следовательно, заявляя по настоящему делу о взыскании суммы инвестиций по Договору инвестирования, Истец выбрал неверный способ защиты нарушенных прав, так как согласно названным положениям ст. 328 ГК РФ в случае неисполнения обязательств Ответчика по инвестированию денежных средств в счет исполнения договора купли-продажи доли в уставном капитале, Истец обладает лишь правом на заявление требований о возмещении возникших у него в связи с этим убытков, если таковые имели место быть.

Согласно п. 1 ст. 3 ФЗ РФ от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» объектами капитальных вложений в Российской Федерации являются находящиеся в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности различные виды вновь создаваемого и (или) модернизируемого имущества, за изъятиями, устанавливаемыми федеральными законами.

Как следует из положений ст. 8 названного ФЗ РФ от 25.02.1999 № 39-ФЗ, отношения между субъектами инвестиционной деятельности осуществляются на основе договора и (или) государственного контракта, заключаемых между ними в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Принимая во внимание правовую природу Договора инвестирования и дополнительное регулирование на основании ФЗ РФ от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», в качестве обязательного требования для его заключения необходимо описание в договоре объекта инвестирования и порядка распределения прав, долей на этот объект между субъектами инвестиционной деятельности. Указание сторонами в рассматриваемом Договоре инвестирования № И-21/10 от 21.10.2008 г. на выполнение проекта по развитию производственной базы металлообработки является недостаточным.

Истцом не представлено в материал дела иных документальных доказательств разработки и согласования сторонами договора инвестирования указанного проекта, а также определения ими порядка распределения долей в создаваемом объекте инвестирования.

Суд принимает также во внимание доводы представителя ответчика ЗАО «Техпромимпекс» о том, что по состоянию на 21.10.2008 года общество не было участником ООО «ЗСК «Строй-МК», так как приобрело долю в уставном капитале ООО «ЗСК «Строй-МК» по договору купли-продажи от 27.01.2009г.

При таких обстоятельствах, рассматриваемый договор имеет признаки незаключенной сделки, не влекущей правовые последствия для сторон, а, следовательно, возникновения у Истца права на заявление требования о взыскании суммы инвестиций в заявленном размере.

На основании вышеизложенного, суд считает исковые требования незаконным необоснованными и не подлежащими удовлетворению.
Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд



РЕШИЛ:

Исковых требований ООО «ЗСК «Строй-МК» к ЗАО «Техпромимпэкс», Кокуркину Сергею Николаевичу о взыскании задолженности по Договору инвестирования № И-21/10 от 21.10.2008 г. и Договору поручительства № И-21/10/П от 05.10.2011 г. в размере 5 000 000 рублей, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Октябрьский районный суд г.о.Самара в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения, с 03.05.2012г.


Мотивированное решение изготовлено 03.05.2012г.

Судья

подпись

Л.А. Лещенко

КОПИЯ ВЕРНА

Решение  вступило в законную силу 05.06.2012г.

Судья

Секретарь