

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 марта 2012 года Железнодорожный районный суд гор. Самары в составе: председательствующего – Ефремовой Т.В. при секретаре - Петровой А.В. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-579/12 по иску Евдокимова Сергея Валентиновича к ООО «Сонет» о взыскании задолженности по договору подряда, неустойки установил:

истец обратился в суд с изложенными выше исковыми требованиями, в обосновании которых изложил доводы в исковом заявлении, из которых следует, что 1.06.2011 года между ООО «Сонет» (подрядчик) и Евдокимовым Сергеем Валентиновичем (заказчик) заключен договор подряда №01-06 СР/01-06П. В соответствии с предметом договора Подрядчик принял на себя обязательства выполнить собственными силами и средствами проектирование и строительство жилого дома общей площадью 115,4 кв.м., по адресу: Самарская область, Волжский район, садовое товарищество «Рассвет», участок 375.

В соответствии СП.3.1. Договора указанные в нем работы выполняются Подрядчиком в сроки, установленные обеими сторонами и утвержденные Заказчиком. Согласно п.3.3. Договора срок окончания работ -90 дней с момента начала производства работ Подрядчиком.

В силу п.2.1. Договора цена договора и объем выполненных работ определяется сметой при взаимном согласии стороны и составляет 1 615 600 рублей. В силу п.2.5. Договора работы проводятся поэтапно с поэтапной выплатой согласно Приложению 1 в соответствии с утвержденными видами работ согласно приложению №2.

Истец Евдокимов С.В. свои обязательства по оплате 0-го и 1-го этапов производства работ согласно Приложению 1 к договору в общей сумме 800 000 рублей выполнил, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру.

Ответчик свои обязательства в соответствии с условиями договора сроки, предусмотренные Приложением 1 к Договору, не выполнил. По состоянию на 5.09.2011 года работы по 1 этапу Ответчиком в полном объеме не произведены, по остальным этапам исполнение работ не началось.

5.09.2011 года истец вручил ответчику претензию, содержащую требования начать строительные работы по заключенному Договору в срок не позднее 10.09.2011 года и требование о расторжении Договора и возврате оплаченных по Договору денежных средств с предусмотренными штрафными санкциями в случае, если работы не начнутся.

В связи с тем, что работы ответчиком начаты не были, 30.09.2011 года между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение о расторжении договора №01-06 СР/01-06П от 1.06.2011 года, в соответствии с которым Подрядчик ООО «Сонет» взял на себя обязательства произвести возврат денежных средств истцу в размере 800 000 рублей не освоенного аванса, перечисленного в соответствии с договором подряда на счет ответчика, определен график погашения задолженности. Указанным графиком возврата неосвоенной суммы предусмотрено внесение общей суммы платежей в срок до 25.12.2011 года. Данный график ООО «Сонет» не соблюден и условия соглашения не выполнены.

В силу п.1.5. Соглашения при несоблюдении Подрядчиком графика возврата суммы, утвержденного в Приложении №1 к Соглашению, Подрядчик выплачивает Заказчику пени в размере 0,2 % за каждый день просрочки от суммы просрочки платежа в соответствии с Приложением №1 к Соглашению, а также Заказчик вправе потребовать от Подрядчика выплату всех видов неустоек и убытков по договору подряда № 01-06СР/01-06П от 1.06.2011 года на момент расторжения договора.

Договор подряда заключался истцом для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности в соответствии с Законом о защите прав потребителей.

В соответствии с п.1 ст.28 данного закона если исполнитель нарушил сроки выполнения работы- сроки начала и окончания выполнения работы или промежуточные сроки выполнения работы или во время выполнения работы стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе назначить исполнителю новый срок.

Согласно Приложению №1 1-й этап строительных работ, за выполнение которого истец внес оплату, должен был быть завершен в срок до 5.07.2011 года. В претензии 5.09.2011 года истец установил исполнителю ООО «Сонет» новый срок начала строительных работ до 10.09.2011 года.

Также истец просит взыскать неустойку рассчитанную им в соответствии со ст.28 п.5 Закона о защите прав потребителя.

Размер пеней за нарушение сроков выполнения работ, предусмотренный п.6.4. заключенного с Ответчиком Договора, при расчете Истцом в силу ст.16 п.1 Закона, не применяется как ухудшающий положение потребителя по сравнению с размером, установленным п.5 ст. 28 Закона которым предусмотрено, что Договором о выполнении работ(оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлена лишь более высокий размер неустойки(пени).

По мнению истца, за нарушение установленного Приложением №1 к Договору срока окончания 1 этапа работ по договору ООО «Сонет» обязана уплатить ему неустойку с момента окончания срока до момента назначения исполнителю нового срока в сумме 500 000 рублей, исходя из следующего:

- установленный приложением №1 срок окончания 1-го этапа 5.07.2011г;
- предъявление претензии с установлением срока начала работ 5.09.2011г;
- период просрочки выполнения 1-го этапа с 6.07.2011 г по 5.09.2011 года, составляет 59 дней;
- цена выполнения 1-го этапа работ 500 000 рублей;
- сумма подлежащей неустойки $500000 \text{ рублей} * 3\% * 59 \text{ дней} = 885 000 \text{ рублей}$;
- в силу абз.4 п.5 ст. 28 Закона сумма снижается до 500 000 рублей.

За период просрочки выполнения 2-го этапа работ с 31.07.2011 г по 5.09.2011 года – 30 дней – 403 900 рублей (в соответствии с расчетом $403 900 * 3\% * 36 \text{ дн.} = 436 212 \text{ руб.}$ и в соответствии со ст.28 п.5 абз.4 снижена до заявленной суммы).

Период просрочки выполнения 2 этапа работ с 26.08.2011 года по 5.09.2011 года -10 дней – 60 585 руб.($201950 \text{ руб.} * 3\% * 10$). Общий размер подлежащей неустойки за нарушение выполнения этапов работ по Договору составляет по расчетам истца 954 485 рублей.

Также считает подлежащим взысканию с ответчика пеней за несоблюдение графика возврата суммы, предусмотренного Соглашением, период просрочки с 11.10.2011 года по 27.01.2011 года, составляет 107 дней, тем самым считает неустойку из расчет $800 000 \text{ руб.} * 3\% * 107 = 2 568 000 \text{ рублей}$, в силу той же ст. 28 п.5 абз.4 снизил её до

суммы 800 000 рублей, поскольку общая сумма неустоек составила 954 485 руб. + 800 000 руб. = 1 754 485 рублей, посчитал необходимым снизить её размер до 1 615 000 рублей, до размера цены по Договору.

Представитель истца по доверенности Филимонов А.А. искивые требования поддержал в полном объеме. Дополнив при этом, что ответчиком не оспаривается период и порядок начисления неустойки истцом, им заявлено ходатайство лишь о снижении неустойки. Полагает данное ходатайство необоснованно, так как расчет произведен истцом в соответствии с законом и уже самим им значительно снижен. Также считает, что представленный архитектурно-строительный паспорт на строение не является доказательством выполнения каких-либо условий договора, данный договор истцу не представлялся и ответчиком не представлено несения каких-либо расходов с его исполнением.

Представитель ответчика ООО «Сонет» по доверенности Кирдяшев А.В. искивые требования признал в рамках основной суммы аванса, в остальной части ходатайствовал о снижении неустойки и отказе в выплате судебных расходов, так как истцом не представлено достоверных доказательств несения данных расходов, отсутствует кассовый чек об оплате 10 000 рублей, оплата за составление доверенности не может быть соотнесено к расходом по данному делу, так как отсутствует конкретизация полномочий по конкретному делу.

Заслушав стороны, изучив материалы дела: договор подряда №01-06 СР/01-06П от 1.06.2011 года (л.д.12-16); приложение к договору об этапах производства работ и выплаты по этапам(л.д.17); приложение к договору – сметы, перечни работ и расходных материалов(18-23); лицензия и свидетельства о регистрации ответчика (л.д.24-29); квитанция об оплате истцом аванса в сумме 800 000 рублей 5.07.2011 года(л.д.30); претензия истца от 5.09.2011 года (л.д.31); соглашение от 30.09.2011 года о расторжении договора №01-06 СР /01-06П от 1.06.2011 года (л.д.32); приложение к данному соглашению -график возврата суммы(л.д.33); договор на оказание юридических услуг (л.д.34-36); квитанция о принятии истца 10 000 рублей за юр.услуги (л.д.37); доверенность истца (л.д.38); выписка из ЕГРЮЛ (л.д.73-74); устав ООО коллекторского агентства «Бизнес-Гарант»(л.д.85-94), суд полагает искивые требования истца подлежат удовлетворению, в части взыскания неустойки частично.

Судом установлено, что в соответствии с договором подряда ответчик обязался перед истцом осуществить проектирование и строительство жилого дома общей площадью 115,4 кв.м. по адресу Самарская область, Волжский район, садовое товарищество «Рассвет», участок 375.

Согласно п.3.2. договора ООО «Сонет» приступает к выполнению работ в течении 3-х дней с момент поступления аванса.

Аванс в сумме 800 000 рублей истец перечислил на расчетный счет ответчика 5 июля 2011 года.

Согласно п.3.3. окончание работ 90 дней с момента начала производства работ.

Однако работы не производились и не начинались.

5 сентября 2011 года истец обратился к ответчику с претензией, в соответствии с которой определил новый срок начала работ 10 сентября 2011 года.

Ответчик не приступил к исполнению договора, напротив 30.09.2011 года заключено между сторонами соглашение о расторжении договора №01-06 СР/01-06П от 1.06.2011 года. По условиям данного соглашения, договор подряда между сторонами расторгнут, стороны определили график выплаты суммы. Срок последней выплаты определен 25.12.2011 года. Однако ответчик не приступил к выполнению соглашения в части выплаты сумм, в связи с чем истец вынужден обратиться в суд.

В судебном заседании представитель ответчика признал искивые требования, при этом просил снизить неустойку считая её завышенной.

В силу п.1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.09.1994 года №7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», законодательство о защите прав потребителей регулирует отношения между гражданином, имеющим намерение заказать или приобрести либо заказывающим, приобретающим или использующим товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних или иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, с одной стороны и организацией либо индивидуальным предпринимателем, производящим товары для реализации потребителям, реализующим товары потребителям по договору купли-продажи, выполняющими работы и оказывающими услуги потребителям по возмездному договору,- с другой.

В соответствии со ст.420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст.702 ч.1 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны(заказчика) определенную работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результаты работы и оплатить его.

Из материалов дела усматривается, что истец свои обязательства выполнил, однако ответчик уклонился от исполнения договора, что и признал в судебном заседании.

Добровольно расторгнув договор, вместе с тем не выполнил условия возврата суммы аванса.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований- в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст.715 ч.2 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание её к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно ст.28 п.1 Закона РФ «О защите прав потребителя» если исполнитель нарушил сроки выполнения работ - сроки начала и окончания выполнения работы потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ.

В связи с этим суд считает искивые требования истца заявлены обоснованы и основаны на требованиях законодательства.

Согласно п.5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании ст.28 ч.1 Закона новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день(час, если срок определен в часах) просрочки неустойку(пеню) в размерах трех

процентов цены выполнения работы, оказания услуги, а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена — общей цены заказа.

В соответствии с п.1.5. Соглашения о расторжении договора стороны определил, что при несоблюдении «подрядчиком» графика возврата суммы, утвержденного в Приложении №1 к настоящему соглашению, «Подрядчик» выплачивает «Заказчику» в пени в размере 0,2% за каждый день просрочки от сумм просроченного платежа в соответствии с Приложением №1 к настоящему Соглашению, а также «Заказчик» вправе потребовать от «Подрядчика» выплату всех видов неустоек и убытков по договору подряда от 1.06.2011 года на момент расторжения договора.

В судебном заседании представитель ответчика не оспаривал порядок и расчет истца по неустойке и его сумму, изложенного в исковом заявлении, но просил суд применить ст. 333 ГК РФ и снизить её размер до разумных пределов.

В соответствии со ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая указанные положения законодательства суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 100 000 рублей, соразмерность которой суд полагает соответствует обстоятельствам дела, соразмерна последствиям обязательств.

Суд полагает доводы представителя истца о том, что они уже снизили сумму неустойки сами, не может быть принято во внимание. В данном случае уменьшение суммы взыскиваемых процентов согласно ст. 333 ГК РФ является правом суда, которым он может воспользоваться в случае, если будет установлено, что размер процентов уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения договорных обязательств, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения таких обязательств.

Из материалов дела усматривается, что сумма заявленная истцом в 1 615 000 рублей, как неустойка, явно несоразмерна последствиям нарушенных обязательств, в связи с чем, исходя из указанных обстоятельств, а также требований разумности и справедливости, суд в соответствии с требованиями действующего законодательства обоснованно снизил её до 100 000 рублей.

Также суд считает обоснованными и доказанными истцом требования о возврате ему понесенных судебных расходов в сумме 21 038 рублей, в том числе за услуги представителя и оформление доверенности, что подтверждается представленными документами и предусмотрено действующим законодательством ст.94,98,103 ГПК РФ.

Кроме того суд полагает в соответствии со ст.92 ГПК РФ, подлежит довызысканию в доход государства госпошлина с ответчика в размере 2122 рубля, из расчета взысканной суммы в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Сонет» в пользу Евдокимова Сергея Валентиновича полученный по договору аванс в размере 800 000 рублей, неустойку за нарушение сроков исполнения обязательства по договору в размере 100 000 рублей, а всего 900 000 (девятьсот тысяч) рублей.

Взыскать с ООО «Сонет» в пользу Евдокимова Сергея Валентиновича судебные расходы: оплату услуг представителя 10 000 рублей, по возмещению расходов оформления доверенности в размере 960 рублей, возврат госпошлины в размере 10 078 рублей, всего 21 038 рублей.

Взыскать с ООО «Сонет» в доход государства госпошлину в размере 2 122 рубля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Железнодорожный районный суд в месячный срок с момента изготовления мотивированного решения суда.

Председательствующий подпись

Мотивированное решение изготовлено 15 марта 2012 года

