



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

16 декабря 2015 года
г. Самара

Дело № А55-9310/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2015 года.

В полном объеме постановление изготовлено 16 декабря 2015 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Кузнецова С.А., судей Морозова В.А., Шадринной О.Е., при ведении протокола секретарем судебного заседания Галкиной Е.А., с участием: от истца - представитель Зарипова З.Х., доверенность от 27.02.2015, от ответчика – представитель Крылов П.С., доверенность от 24.11.2015, от ООО «СДЦ Строй» - представитель Степина И.А., доверенность от 23.11.2015, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале № 2 апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "АРС Групп" и апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СДЦ Строй» на решение Арбитражного суда Самарской области от 20.08.2015 по делу № А55-9310/2015 (судья Колодина Т.И.) по иску Общества с ограниченной ответственностью "Проект Строй Реконструкция" (ОГРН 1136319004744, ИНН 6319171450) к Обществу с ограниченной ответственностью "АРС Групп" (ОГРН 1146316004933, ИНН 6316199111) о взыскании основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Проект Строй Реконструкция" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "АРС Групп" (далее – ответчик) о взыскании 1 731 075 руб. 98 коп. задолженности за выполненные работы по справке о стоимости выполненных работ и затрат от 30.09.2014 № ФЗ-01 и акту о приемке выполненных работ от 30.09.2014 и 74 183,82 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 20.08.2015 иск удовлетворен частично, взыскано с ответчика в пользу истца 1 731 075 руб. 98 коп. основного долга, 19 041 руб. 84 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 30 104 руб. 09 коп. судебных расходов по государственной пошлине по иску, в остальной части иска отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ответчик и ООО «СДЦ Строй» обратились в суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт.

Прошито, пронумеровано _____ л.

Секретарь Галкина Е.А.

В соответствии с ч. 5 ст. 271

жалобы не представил, поэтому у суда первой инстанции обоснованно не возникло сомнений в верности сведений указанных в упомянутом акте.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы подателя апелляционной жалобы – ООО «АРС Групп» о твердой цене договора № 9/14-СМР и о том, что никаких других работ истец не выполнял, поскольку данные доводы опровергаются материалами дела, из которых следует что по спорному акту истцом выполнены работы не входящие в предмет договора № 9/14-СМР, указанные работы приняты ответчиком без замечаний и возражений, имеют для ответчика потребительскую ценность (л.д. 60-63), доказательств обратного ответчик не указал и не представил в связи с чем суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования истца об оплате указанных работ.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод подателя апелляционной жалобы – ООО «АРС Групп» о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «СДЦ Строй», в связи с отсутствием предусмотренных ст. 51 АПК РФ оснований для привлечения указанного лица к участию в деле, поскольку обжалуемый судебный акт не возлагает на данное лицо никаких обязанностей и не может повлиять на его права и обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы заявителя апелляционной жалобы – ООО «АРС Групп», которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (ч. 7 ст. 268 АПК РФ).

В апелляционной жалобе ООО «АРС Групп» не приведено доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции.

С учетом изложенного судом апелляционной инстанции отклоняются доводы апелляционной жалобы ООО «АРС Групп».

Обжалуемое решение принято судом первой инстанции обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, содержащиеся в нем выводы, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе ООО «АРС Групп» относятся на подателя данной жалобы.

Государственная пошлина, уплаченная ООО «СДЦ Строй» при подаче апелляционной жалобы, подлежит возвращению.

Руководствуясь статьями 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «СДЦ Строй».

Решение Арбитражного суда Самарской области от 20.08.2015 по делу № А55-9310/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АРС Групп» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «СДЦ Строй» (ОГРН 1126316008720, ИНН 6316179161) из федерального бюджета 3000 рублей государственной пошлины, уплаченной при подаче апелляционной жалобы по чеку-ордеру от 24.11.2015, и 3000 рублей государственной пошлины, уплаченной по чеку-ордеру от 26.11.2015.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «СДЦ Строй» (ОГРН 1126316008720, ИНН 6316179161) с депозитного счета Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда 50 000 рублей, уплаченных по платежному поручению от 11.12.2015 № 1013.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий судья

Судьи



С.А. Кузнецов

В.А. Морозов

О.Е. Шадрина



Арбитражный суд Поволжского округа
РФ постановление арбитражного суда
апелляционной инстанции вступает в
законную силу со дня его принятия.