



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17, факс (846) 226-55-26

<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

28 апреля 2014 года

Дело № А55-4392/2014

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Мешковой О.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело, возбужденное по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «РосПром», г.Самара, ОГРН 1126319010784, ИНН 6319167735 к Обществу с ограниченной ответственностью «Аграпарк», г.Самара, ОГРН 1126312001298, ИНН 6312115054 о взыскании задолженности в размере 155920 руб.

без участия сторон

установил:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью «РосПром» (далее – истец, поставщик) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Аграпарк» (далее – ответчик, покупатель) основного долга по договору поставки №10 от 01.03.2013 в размере 155920 руб. и пени в размере 848 руб., а также судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 10000 руб.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 06.03.2014 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии со статьями 226, 227 АПК РФ. При этом судом было предложено сторонам представить документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции в срок не позднее 31.03.2014, в срок не позднее 21 апреля 2014 года – дополнительные документы. Указанное определение получено сторонами, что подтверждается почтовыми уведомлениями о вручении определения истцу № 69101, 69102 и ответчику - в соответствии с ч.4 ст.121, п.2 ч.4 ст.123 АПК РФ, поскольку судебное извещение, направленное по адресу ответчика, указанному в ЕГРЮЛ, возвращено органами

Кашенин

связи без вручения его получателю в связи с истечением срока хранения в связи с тем, что, не смотря на неоднократное извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд справкой.

В соответствии с пунктом 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи. При этом, предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится.

Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

В установленные судом сроки, от истца поступили оригиналы документов на обозрение суда, от ответчика никаких документов не поступало.

Сроки, установленные арбитражным судом для представления в суд доказательств и иных документов, истекли.

С учетом положений ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, надлежащим образом извещены, что, согласно п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», позволяет рассмотреть дело в порядке упрощенного производства.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, арбитражный суд находит искимые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.03.2013 года между ООО «РосПром» и ООО «Аграпарк» с учетом подписанного сторонами протокола разногласий от 01.03.2013 года был заключен договор поставки № 10 (далее - договор), в соответствии с условиями которого между поставщиком и покупателем устанавливаются хозяйственные отношения по поставке продуктов переработки зерна (п.1.1 договора).

В соответствии с п.1.2 договора товаром по настоящему договору является мука пшеничная всех сортов ГОСТ Р 52189-2003, ГОСТ Р 52668-2006; мука ржаная всех сортов ГОСТ Р 52809-2007; крупа в ассортименте, макаронные изделия и другие продукты питания.

Поставщик обязался передать в собственность покупателю товар, наименование, количество и ассортимент которого согласовываются сторонами в спецификациях,

являющихся неотъемлемой частью настоящего договора, а покупатель обязуется принять и оплатить товар на условиях настоящего договора (п.1.3 договора).

Поставка товара осуществляется на условиях, согласованных сторонами в спецификациях к настоящему договору (п.2.1 договора).

Согласно п.3.2. договора цена товара включает в себя стоимость товара, упаковки и маркировки, НДС, если иное не предусмотрено в спецификации к настоящему договору.

В соответствии с п.3.3 договора оплата товара производится в течение 12 календарных дней после поступления товара на склад покупателя.

Моментом поставки считается дата передачи товара уполномоченному представителю покупателя, указанная в товарных накладных и/или товарно-транспортных (железнодорожных) накладных (п. 4.2 договора).

Согласно пункту 9.5 договора, он вступает в силу с момента подписания и действует один год, действие данного договора продлевается на следующий срок, без его перезаключения, если не поступило письменного уведомления одной из сторон о расторжении договора.

Доказательств письменного уведомления одной из сторон о расторжении договора в материалы дела не представлено, в связи с чем суд приходит к выводу о его действии между сторонами как в 2013 году, так и в 2014 году.

Во исполнение договорных обязательств истец поставил ответчику товар по товарным накладным № 189 от 26.12.2013 на сумму 100486 руб., №17 от 15.01.2014 на сумму 34006 руб., №23 от 21.01.2014 (в исковом заявлении истцом допущена опечатка в дате товарной накладной вместо 21.01.2014 года с учетом представленных доказательств дата товарной накладной – 21.01.2014 года) на сумму 44100 руб., №37 от 28.01.2014 на сумму 46480 руб.

Судом установлено, что товарная накладная №189 от 26.12.2013 года не подписана со стороны ответчика, однако акт сверки взаимных расчетов №14 от 04.02.2014 включает в себя указанную товарную накладную, поскольку акт сверки подписан директором ООО «Аграпарк», то суд считает, что ответчик признал поставку товара по указанной товарной накладной на сумму 100486 руб.

Спецификаций к договору сторонами не представлено, однако, учитывая, что в силу статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору, то суд приходит к выводу, что стороны

согласовали существенные условия поставки по договору в указанных товарных накладных, определив в них конкретный перечень (наименование) поставленного товара и его количество, являющиеся существенными условиями договора поставки.

Факт передачи товара подтверждается указанными товарными накладными, подписанными от имени ответчика уполномоченными лицами, подписавшими накладные по доверенностям, копии которых имеются в материалах дела в совокупности с актом сверки расчетов, подписанным ответчиком без разногласий.

Между тем, как следует из материалов дела, ответчик не оплатил поставленный ему товар в полном объеме.

Задолженность ответчика перед истцом на момент рассмотрения дела в суде составила 155072 руб. 36 коп., расчет задолженности приведен в исковом заявлении и соответствует акту сверки, подписанному сторонами и заверенному печатями.

Кроме того, истец на основании пункта 6.1 договора начислил ответчику неустойку за нарушение срока оплаты поставленного товара в размере 848 руб.

В целях соблюдения обязательного претензионного порядка урегулирования спора, предусмотренного пунктом 8.1 договора поставки № 10, истцом в адрес ответчика была направлена претензия, которая оставлена без удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением с соблюдением правил подсудности.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (пункт 1 статьи 486 Кодекса).

Согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключение договора, а условия договора определяются по усмотрению сторон. Обязательства возникают из договора. По общим правилам договор имеет силу закона для его участников, следовательно, он должен исполняться.

В соответствии со статьями 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитор) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, иных правовых актов. По общему правилу только надлежащее исполнение

прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Частью 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В силу статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать объяснения. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. При этом согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик доказательств внесения платежа по договору поставки за полученный товар в установленные договором сроки не представил, наличие долга в размере 155072 руб. 36 коп. и указанные истцом обстоятельства документально не оспорил, в силу чего суд считает их доказанными истцом.

При указанных обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика основного долга в размере 155072 руб. 36 коп. суд признает обоснованным и на основании статей 309, 310, 486, ст.485, 488, 516 ГК РФ подлежащим удовлетворению.

В соответствии с положениями статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно п.6.1 договора с учетом протокола разногласий от 01.03.2013 в случае нарушения сроков оплаты товара поставщик вправе предъявить покупателю требование об уплате неустойки в размере 0,03% от суммы просроченного платежа за каждый день

просрочки, начиная с первого дня просрочки до фактического исполнения обязательств.

Поскольку факт нарушения ответчиком обязательства по оплате продукции установлен материалами дела, суд считает, что истец в соответствии с пунктом 6.1 договора с учетом протокола разногласий и правилами, установленными статьями 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, правомерно начислил ответчику неустойку в общей сумме 848 руб., согласно представленному в исковом заявлении расчету пеней, не оспоренному ответчиком.

Статья 333 ГК РФ предоставила суду право уменьшить неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства. Такие фактические обстоятельства как финансовые трудности должника, его тяжелое экономическое положение и т.п. не могут быть рассмотрены судом в качестве таких оснований.

Кредитор по требованию об уплате неустойки не обязан доказывать причинение ему убытков (ст. 330 ГК РФ).

Как подчеркнул Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 14 июля 1997 г. N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", для того, чтобы применить указанную статью, арбитражный суд должен располагать данными, позволяющими установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки (пункты 2, 3 Информационного письма от 14.07.1997 N 17 Президиума ВАС РФ).

В то же время ответчиком не заявлено ходатайство о снижении размера неустойки, не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 № 11680/10 по делу № А41-13284/09, а также в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения ст.333 ГК РФ», соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ). Неустойка может быть снижена судом на основании ст.333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Кроме того, необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к

неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения. Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Суд же учитывает, что процентная ставка пени и ее размер согласован сторонами в договоре поставки.

В материалах дела имеются и доказательства длительного немотивированного неисполнения ответчиком своей договорной обязанности, в результате чего истец в значительной мере лишается того, на что он мог рассчитывать при заключении договора.

Следовательно, с учетом изложенного, оснований для снижения неустойки судом в соответствии со статьей 333 ГК РФ не имеется, в связи с чем требования истца в части взыскания неустойки за нарушение сроков оплаты поставленного товара в сумме 848 руб. подлежат удовлетворению.

Таким образом, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца 155920 руб., из них: 155072 руб. 36 коп. основной долг и пени в размере 848 руб. за нарушение сроков оплаты товара.

С учетом изложенного, расходы по государственной пошлине в размере 5677 руб. 60 коп. в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, относятся на ответчика и подлежат взысканию с последнего в пользу истца.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 10000 руб. Однако на второй странице в исковом заявлении истцом явно было допущено ошибочное указание на заключение договора на оказание юридических услуг на оказание юридических услуг от 05.02.2014 года ООО «РосПром» с ООО Коллекторское агентство «Бизнес-Гарант» с целью оказания правовой помощи по взысканию с другого ответчика (ООО «МДМ-Строй+» вместо ООО «Аграпарк»).

Исходя из анализа объяснений изложенных в исковом заявлении с совокупностью представленных истцом доказательств следует, что истец с целью взыскания задолженности с ответчика – ООО «Аграпарк» обратился за квалифицированной помощью к ООО Коллекторское агентство «Бизнес-Гарант», заключив с ним договор на оказание юридических услуг от 05.02.2014 года, согласно которому исполнитель обязался оказать истцу юридическую помощь по взысканию долга с ответчика по договору № 10 от

01.03.2013 г. в размере 155072,36 руб. а также штрафных санкций. Согласно п. 4.1 данного договора вознаграждение исполнителя (гонорар) составляет 25000 руб., из них 10000 руб. подлежит уплате в течение 5-ти банковских дней с момента заключения договора.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах").

Изложенная правовая позиция отражена также в определении Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-0, согласно которому уменьшение размера расходов на оплату услуг представителя, взыскиваемых с другой стороны, возможно лишь в случае признания данных расходов чрезмерными. Кроме того, суд не вправе уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Ответчик не представил суду доказательств чрезмерности стоимости юридических услуг, а также возражений относительно заявленного ходатайства о возмещении судебных издержек на оплату услуг представителя.

Поскольку в процессе судебного заседания от ответчика обоснованные возражения на заявление о возмещении судебных издержек не поступили, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьей 9, 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несет лица, участвующие в деле.

Оценив представленные истцом доказательства по правилам, предусмотренным ст. 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что факт оказания услуг по представлению интересов в арбитражном суде, подготовке искового заявления, а также размер судебных расходов подтверждены материалами дела, в том числе договором на оказание

КОПИЯ
Я

юридических услуг от 05.02.2014 года, заключенным ООО «РосПром» с ООО Коллекторское агентство «Бизнес-Гарант», доверенностью представителя, иском заявлением, подписанным представителем, платежным поручением №251 от 251 на сумму 10000 руб.

Руководствуясь положениями ст. 101, 106, 110, 112 АПК РФ, с учетом правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в информационном письме от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", суд приходит к выводу о том, что судебные расходы в сумме 10 000 руб. с учетом объема оказанных представителем услуг, характера спора, объема подготовленной представителем общества доказательственной базы, а также экономической обоснованности произведенных расходов, являются обоснованными, документально подтверждены и отвечают принципу разумности.

В связи с этим и принимая во внимание непредставление ответчиком доказательств чрезмерности расходов на оплату услуг представителя истца, оснований для уменьшения заявленных к возмещению расходов на оплату услуг представителя у суда не имеется.

Таким образом, судебные расходы в размере 10000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №22 от 04.04.2014 поскольку пункт 1 статьи 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта. Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения (далее - проценты на случай неисполнения судебного акта). При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер.

На основании изложенного независимо от требований истца при неисполнении решения суда следует взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по настоящему судебному акту сумму 171597 руб. 60 коп. исходя из ставки рефинансирования Банка России в размере

8,25 % годовых с момента вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 180-182, 210-211, ч. 4 ст. 208
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Аграпарк» (443017, г.Самара, Заводское шоссе, д.7, кв.1, ОГРН 1126312001298, ИНН 6312115054, зарегистрировано в качестве юридического лица 14.02.2012) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «РосПром» (443029, г.Самара, ул.Солнечная, д.28, помещение н12, ОГРН 1126319010784, ИНН 6319167735, зарегистрировано в качестве юридического лица 25.12.2012) задолженность в размере 155920 руб., из них: 155072 руб. 36 коп. основной долг и пени в размере 848 руб., а также взыскать судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 5677 руб. 60 коп., судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 10000 руб., а всего взыскать с ответчика 171597 руб. 60 коп.

2. При неисполнении решения суда взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Аграпарк» (443017, г.Самара, Заводское шоссе, д.7, кв.1, ОГРН 1126312001298, ИНН 6312115054, зарегистрировано в качестве юридического лица 14.02.2012) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «РосПром» (443029, г.Самара, ул.Солнечная, д.28, помещение н12, ОГРН 1126319010784, ИНН 6319167735, зарегистрировано в качестве юридического лица 25.12.2012) проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по настоящему судебному акту сумму 171597 руб. 60 коп. исходя из ставки рефинансирования Банка России в размере 8,25 % годовых с момента вступления решения в законную силу и до его фактического исполнения.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в течении десяти дней с даты его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.



на 2 листах
Секретарь судебного заседания
Цветкова Н.Г.

