

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 июня 2014 года

г. Самара

Железнодорожный районный суд г. Самары в составе:
председательствующего судьи Емельяновой Е.Н.
при секретаре Горчевой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2311/14
по иску Гельфанд Константина Александровича к Герасимову Олегу Леонидовичу о взыска-
нии суммы долга по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Истец Гельфанд А.К. обратился в Железнодорожный районный суд г. Самары с вышеуказанными исковыми требованиями к Герасимову О.Л. на том основании, что по договору займа денежных средств от 18.04.2014 года с ответчика Герасимова О.Л. подлежат взысканию денежные средства, являющиеся основным долгом, в размере 700 000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 446,17 руб.

Истец Гельфанд К.А. ссылается на то, что в соответствии с п. 1.2. Договора срок возврата денежных средств в размере 700 000 руб. должен быть произведен в г. Самаре до 16.05.2014 г., следовательно, обязательства должны быть исполнены в указанный срок.

Однако на 16.05.2014 г. и на настоящее время ответчик свои обязательства не выполнил по договору займа от 18.04.2014 г.

В период с 19.04.2014 г. по 29.05.2014 г., т.е. за 40 дней сумма процентов за пользование денежными средствами в соответствии с ч. 1 ст. 809 ГК РФ составила 6 416,67 руб., согласно расчету: 700 000 руб. x 8,25% / 360 дней x 40 дней = 6 416,67 руб.

В соответствии с п. 1.3. Договора от 18.04.2014 г. в случае нарушения сроков возврата займа, Заёмщик уплачивает Займодавцу неустойку из расчета 0,2% от суммы займа за каждый день просрочки. По состоянию на 29.05.2014 г. размер неустойки за нарушение сроков возврата займа составляет 18 200 руб., исходя из расчета, приведенного истцом, а именно: 13 дней (с 17.05.2014 г. по 29.05.2014 г.) * 700 000 руб. * 0,2%, таким образом, размер неустойки составил 18 200 руб.

На основании изложенного истец Гельфанд К.А. просит суд взыскать с ответчика Герасимова О.Л. задолженность в общей сумме 724 616,67 руб., состоящую из суммы займа по Договору от 18.04.2014 г. в размере 700 000 руб., процентов за пользование займом с 19.04.2014 г. по 29.05.2014 г. в размере 6 416,67 руб., неустойки за нарушение сроков возврата займа за период с 17.05.2014 г. по 29.05.2014 г. в размере 18 200 руб.; а также расходы на оказание юридических услуг в размере 15 000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 446,17 руб.

В судебном заседании представитель истца, действующая на основании доверенности, Панькова Ю.А. пояснила, что сегодня, 23.06.2014 г., ответчик выплатил истцу 45 000 руб. в счет погашения основного долга, в связи с чем, сумма исковых требований по основному долгу истцом снижена до 655 000 руб., в остальной части исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении, подтвердила обстоятельства, изложенные в исковом заявлении.

Ответчик и его представитель, действующий на основании доверенности, Назаренко А.В. исковые требования признали частично, а именно: признали сумму основного долга в размере 655 000 руб. с учетом того, что сегодня, 23.06.2014 г., ответчик выплатил истцу в счет погашения основного долга 45 000 руб.; признали сумму процентов в размере 6 416,67 руб. за указанный истцом период и размер государственной пошлины, уплаченной истцом при обращении в суд; не признали сумму неустойки, поскольку её размер, указанный в договоре от 18.04.2014 г., явно завышен, считают необходимым снизить размер неустойки, исходя из 0,04% в день и снизить расходы по оплате юридических услуг до 6 000 руб.

Выслушав пояснения представителя истца, действующей на основании доверенности, Паньковой Ю.А., ответчика, его представителя, действующего на основании доверенности, Назаренко А.В., изучив материалы дела, считает, что уточнённые исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Согласно ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

Как установлено в судебном заседании, по договору займа денежных средств в рублях № 01-04/14 от 18.04.2014 года Гельфанд К.А. (Займодавец) передал Герасимову О.Л. (Заёмщику) в собственность деньги в сумме 700 000 руб. (п. 1.1. Договора), а Герасимов О.Л. (Заёмщик) обязуется возвратить указанную сумму до 16.05.2014 г. (п. 1.2. Договора) (л.д. 9-10).

Согласно ст. 801 ГК РФ по договору займа займодавец передает в собственность другой стороне заемщик деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Истец свои обязательства исполнил полностью, передав ответчику сумму займа согласно Договору в размере 700 000 руб., что подтверждается распиской от 18.04.2014 г. (л.д. 10).

Однако на 16.04.2014 г. и на 29.05.2014 г. (на день обращения с исковыми требованиями в суд) ответчик свои обязательства не выполнил по Договору займа от 18.04.2014 г.

В период с 19.04.2014 г. по 29.05.2014 г., т.е. за 40 дней сумма процентов за пользование денежными средствами в соответствии с ч. 1 ст. 809 ГК РФ составила 6 416,67 руб., согласно расчету: $700\,000 \text{ руб.} \times 8,25\% / 360 \text{ дней} \times 40 \text{ дней} = 6\,416,67 \text{ руб.}$

В соответствии с п. 1.3. Договора от 18.04.2014 г. в случае нарушения сроков возврата займа, Заемщик уплачивает Займодавцу неустойку из расчета 0,2% от суммы займа за каждый день просрочки. По состоянию на 29.05.2014 г. размер неустойки за нарушение сроков возврата займа составляет 18 200 руб., исходя из расчета, приведенного истцом, а именно: 13 дней (с 17.05.2014 г. по 29.05.2014 г.) * 700 000 руб. * 0,2%, таким образом, размер неустойки составил 18 200 руб.

У суда отсутствуют основания сомневаться в расчете суммы задолженности по процентам и неустойки за просроченный основной долг.

Учитывая, что 23.06.2014 г. ответчик возвратил истцу 45 000 руб. в счёт погашения основного долга, суд считает, что сумма исковых требований о взыскании суммы основного долга составляет 655 000 руб., а поскольку исковые требования о взыскании процентов за пользование денежными средствами в соответствии с ч. 1 ст. 809 ГК РФ и неустойки заявлены по состоянию на 29.05.2014 г., суд считает, что указанные суммы подлежат взысканию с ответчика в полном объёме, поскольку на 29.05.2014 г. 45 000 руб. еще не были возвращены ответчиком истцу.

Из содержания Договора займа денежных средств в рублях № 01-04/14 от 18.04.2014 г. усматривается, что сторонами не был определен размер процентов, подлежащих уплате за пользование суммой займа, условие о беспроцентном займе также отсутствует.

Сумма займа в размере 655 000 руб. не возвращена ответчиком до настоящего времени.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований о взыскании процентов за пользование заемными денежными средствами (700 000 руб.), исчисленными за период с 19.04.2014 года по 29.05.2014 года в размере 6 416,67 руб., с применением ставки рефинансирования, равной 8,25 %, поскольку обязательство прекращается его надлежащим исполнением.

В судебном заседании ответчик Герасимов О.А. исковые требования о взыскании основного долга в размере 655 000 руб., процентов в размере 6 416,67 руб. и суммы государственной пошлины признал полностью.

Также суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца неустойку за просрочку исполнения обязательства, исчисленную за период с 17.05.2014 года - даты следующей за днем окончания срока возврата заемных средств, согласно договору, по 29.05.2014 год - по день обращения истца в суд с настоящими исковыми требованиями в соответствии с п. 1.3. Договора от 18.04.2014 г., согласно которому « ... В случае нарушения сроков возврата займа, предусмотренных п. 1.2. настоящего Договора, Заемщик уплачивает Займодавцу неустойку из расчета 0,2% от суммы займа за каждый день просрочки ... ».

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно положениям частей 1, 2 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенном договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

На основании п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Из материалов дела с достоверностью усматривается, что договор займа заключен между физическими лицами в добровольном порядке, денежные средства в размере 700 000 руб. были получены ответчиком, однако не возвращены им до настоящего времени в полном объеме (23.06.2014 г. возвращено 45 000 руб.), равно как не уплачены проценты за пользование заемными средствами, необходимость уплаты которых установлена положениями части 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем необходимо взыскать проценты за пользование заемными средствами за период, начиная с момента действия договора займа по 29.05.2014 г. – в соответствии с исковыми требованиями Гельфанда К.А.

В ходе судебного разбирательства сторона ответчика Герасимова О.А. возражала против применения неустойки из расчета 0,2 % от суммы займа за каждый день просрочки, считая указанный размер явно завышенным.

Представитель ответчика, действующий на основании доверенности, Назаренко А.В. ссылаясь на необходимость применения при расчете суммы неустойки 0,04% в день или 16,5 % годовых, что суд считает необоснованным, поскольку данное утверждение противоречит нормам действующего гражданского законодательства.

Согласно положениям части 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, при отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его части.

В силу пункта 3 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Таким образом, гражданское законодательство, закрепляя понятие дня уплаты заемщиком суммы долга, предусматривает день фактической уплаты, то есть день передачи денежных средств займодавцу или зачисления денежных средств на его банковский счет.

В соответствии с разъяснениями п. п. 4, 7, 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08 октября 1998 года N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и порядке, определенных п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге. На них, как и на сумму основного денежного долга, положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не распространяются.

Согласно ч. 1 ст. 421 ГК РФ «Граждане и юридические лица свободны в заключении договора».

Согласно ч. 2 ст. 421 ГК РФ «Стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами».

Согласно ч. 4 ст. 421 ГК РФ «Условия договора определяются по усмотрению сторон ...».

Судом установлено, что в соответствии с п. 1.3. Договора от 18.04.2014 г. в случае нарушения сроков возврата займа, Заёмщик уплачивает Займодавцу неустойку из расчета 0,2% от суммы займа за каждый день просрочки. На момент заключения Договора от 18.04.2014 г. ответчик был свободен в заключении данного договора, был согласен с условиями данного Договора, они его устраивали, о чём свидетельствует подпись Герасимова О.А. в Договоре, в настоящее время условия Договора от 18.04.2014 г. не оспаривает.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом».

Стороной ответчика не представлено доказательств, подтверждающих его доводы по поводу снижения указанной суммы неустойки с 0,2 % от суммы займа за каждый день просрочки до 0,04 % или до 16,5% годовых, а также то, что уменьшение размера неустойки является допустимым, не указано: в чем заключается несоразмерность размера неустойки последствиям нарушения обязательства.

Суд не усматривает оснований для снижения неустойки, размер которой предусмотрен Договором от 18.04.2014 г., заключенным между сторонами в добровольном порядке, соответствует последствиям нарушенного обязательства.

Исковые требования в части взыскания с ответчика в пользу истца расходов на оплату государственной пошлины в размере 10 446,17 руб. также являются законными и обоснованными, поскольку соответствует требованиям статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и подтверждаются представленным в мате-

риалы дела документом о несении стороной истца указанных расходов – квитанцией от 29.05.2014 г. (л.д. 5)..

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ «Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы ...».

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ «Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела».

Согласно ст. 94 ГПК РФ «К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: ... расходы на оплату услуг представителей ...».

При указанных обстоятельствах суд считает, что требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя являются обоснованными, расходы в размере 15 000 руб. подтверждаются Договором на оказание юридических услуг от 27.05.2014 г. (14-15), трудовым договором № 2 от 18.04.2014 г. и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 19 от 27.05.2014 г. на сумму 15 000 руб. (л.д. 16), таким образом, для защиты своих прав истец вынужден был обратиться за квалифицированной юридической помощью, за оказание которой им было оплачено 15 000 руб.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ «Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах».

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией. По смыслу закона суд вправе определить такие пределы с учетом конкретных обстоятельств дела, объема, сложности и продолжительности рассмотрения дела, степени участия в нем представителя, а также сложившегося уровня оплаты услуг представителей по представлению интересов доверителей в гражданском процессе.

Учитывая степень сложности настоящего гражданского дела, количества судебных заседаний в суде первой инстанции, объема выполненной представителем работы, суд находит, что сумма в размере 15 000 руб. за оказанные юридические услуги по настоящему гражданскому делу является явно завышенной, суд считает разумным и достаточным в соответствии с требованиями ст. 100 ГПК РФ взыскание в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194-198, 320 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Герасимова Олега Леонидовича, 11.01.1969 г. рождения, уроженца г. Потсдам ГДР, в пользу Гельфанд Константина Александровича сумму основного долга по договору займа в размере 655 000 руб., проценты за пользование займом в размере 6 416,67 руб., неустойку за нарушение сроков возврата займа в размере 18 200 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 10 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 446,17 руб.

В остальной части исковые требования Гельфанд Константина Александровича к Герасимову Олегу Леонидовичу о взыскании расходов на оплату юридических услуг оставить без удовлетворения.

Настоящее решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Самарский областной суд через суд Железнодорожного района г. Самары.

Решение изготовлено в окончательной форме 26 июня 2014 г.

Председательствующий (подпись) Емельянова Е.Н.

КОПИЯ ВЕРНА.

Решение не вступило в законную силу.

СУДЬЯ: *Ольга*

СЕКРЕТАРЬ: *Юлия*